

UCHWAŁA NR LXIX/334/2021
ZGROMADZENIA ZWIĄZKU MIĘDZYGMINNEGO "GOSPODARKA ODPADAMI
AGLOMERACJI POZNAŃSKIEJ"

z dnia 31 maja 2021 r.

w sprawie: uznania skarg złożonych przez Pana M.B. (szczegółowe dane Skarżącego w treści skargi) za bezzasadne.

Na podstawie art. 18b ust. 1 w zw. z art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 713 z późn. zm.) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 735 z późn. zm.), Zgromadzenie Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg i Wniosków Zgromadzenie uznaje wniesioną w dniu 26.11.2020r. skargę dotyczącą braku odbioru odpadów biodegradowalnych oraz 10.12.2020r. skargę dotyczącą braku odbioru odpadów biodegradowalnych, nie przekazania sprawy do organu wyższej instancji oraz przewlekłego prowadzenia sprawy za bezzasadne.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skarg stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skarg Przewodniczący Zgromadzenia zawiadomi Skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Zgromadzenia Związku
Międzygminnego
"Gospodarka Odpadami
Agglomeracji Poznańskiej"

Tomasz Robert Zwoliński

UZASADNIENIE

W dniu 26 listopada 2020 roku wpłynęła do Biura Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” skarga złożona przez Pana M.B. dotycząca braku odbioru odpadów biodegradowalnych oraz 10 grudnia 2020 r. za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta Poznania skarga dotycząca braku odbioru odpadów biodegradowalnych, nie przekazania sprawy do organu wyższej instancji oraz przewlekłego prowadzenia sprawy.

Po rozpoznaniu skargi przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji ZM GOAP ustalono co następuje.

Ustalenia faktyczne:

W przedmiotowej sprawie dokonano następujących ustaleń:

a) Wykonawcą usługi na terenie sektora II, w którym znajduje się nieruchomość przy ul.

Pięknej 38 w Poznaniu jest firma Remondis Sanitech Poznań Sp. z o. o.;

b) W odniesieniu do zgłoszeń wskazanych w skargach, ZM GOAP informuje, że:

- zgłoszenie nr 115454 z dnia 2018-03-12 dot. braku odbioru bioodpadów. Firma wskazała, że pojemnik jest niezgodny z prawem miejscowym.
- zgłoszenie nr 336678 z dnia 2020-09-02 dot. braku odbioru bioodpadów i odpadów zmieszanych. Firma wskazała, że posiada tylko jeden pojemnik na bioodpady z tej nieruchomości. Dnia 2020-09-08 w uzupełnieniu do zgłoszenia kontrahent zgłosił, że posiada drugi pojemnik na bioodpady.
- zgłoszenie 404291 z dnia 2021-01-20 dot. brak odbioru bioodpadów. Firma wskazała, że bioodpady zostały odebrane dnia 2021-02-02.
- zgłoszenie 416047 z dnia 2021-02-17 dot. braku odbioru bioodpadów. Firma wskazała, że odpady zostały odebrane 2021-02-25.

Na wstępie należy zaznaczyć, że reklamacja nr 115454 z dnia 05 marca 2018 r. została złożona w czasie, kiedy obowiązywała uchwała Zgromadzenia ZM GOAP XXXV/208/2017 z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na obszarze gmin wchodzących w skład Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”, w której regulacja dotycząca wymogów odnośnie kolorów pojemników na poszczególne frakcje odpadów znajdowała się w § 8 ust. 3 pkt 4. Natomiast w obecnie obowiązującej uchwale Zgromadzenia nr LVII/283/2020 z dnia

22 czerwca 2020 r. powyższy wymóg określony jest w § 4 ust. 11, który stanowi, że pojemniki do gromadzenia odpadów zbieranych w sposób selektywny powinny posiadać naklejkę z opisem właściwej dla nich frakcji odpadów oraz być w odpowiednim kolorze: niebieski–„Papier”, żółty–„Metale i tworzywa sztuczne”, zielony–„Szkło”, brązowy–„Bio”. Dopuszcza się, aby zbiórka odpadów komunalnych była prowadzona w pojemnikach posiadających korpus i/lub wieko pojemnika w kolorze dedykowanym dla selektywnej zbiórki odpadów do dnia 30 czerwca 2022 roku. Nie ulega wątpliwości, że wskazana w Regulaminie kolorystyka pojemników na odpady winna być zgodna z tą określoną w Rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (§ 4 r.s.s.z.o.). Z kolei § 6 ust. 1 wspomnianego Rozporządzenia określono, że pojemniki niespełniające wymogów rozporządzenia dostosowuje się do wymogów, o których mowa w § 4, lub zastępuje się je pojemnikami spełniającymi wymagania, o których mowa w § 4, w terminie nie dłuższym niż 5 lat od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, tj. do 30 czerwca 2022 r. Przy czym to nie sam właściciel nieruchomości objęty systemem gospodarowania odpadami przez Związek "dyktuje" warunki dotyczące odbioru odpadów ze swojej nieruchomości. To Regulamin i r.s.s.z.o. decydują o sposobie gromadzenia odpadów w pojemnikach o odpowiedniej kolorystyce. Mieszkaniec ma czas na dostosowanie się do nowych warunków, jednakże ten okres limitowany jest przez § 6 ust. 1 i ust. 2 r.s.s.z.o. oraz przez Regulamin.

Z kolei odnosząc się do skargi dotyczącej niezgodności z prawem określenia wymogu posiadania dwukołowego pojemnika na bioodpady należy odwołać się do brzmienia przepisu § 11 ust. 2 lit. a Regulaminu, który stanowi, że bioodpady należy gromadzić na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi – w pojemnikach dwukołowych o pojemności minimalnej 120 l. Na samym wstępie należy zauważyć, że to na właścicielu nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi ciąży obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemniki służące do zbierania bioodpadów (§ 4 ust. 1 Regulaminu). Nie dotyczy to przypadków, gdy właściciel nieruchomości posiada na niej przydomowy kompostownik. Zatem Związek nie ma obowiązku wyposażać właścicieli nieruchomości w pojemniki dla wszystkich frakcji odbieranych odpadów. Natomiast na mocy przepisu art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1439, dalej u.c.p.g.) Związek ma obowiązek i uprawnienie do określenia w Regulaminie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku dotyczące m.in. rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów

komunalnych na terenie nieruchomości co uczynił właśnie w zaskarżonym przepisie Regulaminu. Skarżący jest w błędnym przekonaniu, że określone wymogi co do rodzaju pojemników są niezgodne z przepisami Rozporządzenia z dnia 29 grudnia 2016 r., gdyż przepisy wykonawcze w tym przypadku nie mają zastosowania. Użytkowanie pojemników z pominięciem wymogów określonych w Regulaminie przez Związek organizujący system gospodarowania odpadami może stanowić przyczynę powstania zagrożenia dla obsługi przy ich opróżnianiu.

2. Kalendarium:

Numer zgłoszenia	Data przekazanego zgłoszenia do ZM GOAP	Data przekazania firmie	Opis zgłoszenia	Odpowiedź firmy	Data odpowiedzi firmy	Uwagi
115454	2018-03-12	2018-03-12	Brak odbioru bioodpadów dnia 2018-03-06 2018-04-05 klient wskazał brak odbioru bioodpadów, dnia 2018-04-04, został poinformowany, że zgodnie z prawem miejscowym bioodpady odbierane są w pojemniku 120 l i 240 l.	2018-03-13 firma zadała pytanie, jakiej wielkości jest pojemnik. 2018-03-28 firma wskazała, że na posesji znajduje się nieprawidłowy pojemnik 2018-04-11 firma wskazała, że pojemnik jest niewłaściwy		2018-04-12 została udzielona odpowiedź kontrahentowi, że pojemnik jest niezgodny z prawem miejscowym.
336678	2020-09-02	2020-09-02	Brak odbioru bioodpadów i odpadów zmieszanych dnia 2020-09-01.	Firma wskazała, że w systemie zgłoszony został tylko	2020-09-08	

			2020-09-08 kolejny monit klienta, z prośbą o odbiór odpadów z dwóch pojemników. 2020-11-16 kolejny monit klienta, że drugi pojemnik nie został oczyszczony (zgłoszenie błędnie przekazane do firmy).	jeden pojemnik 120l.		
404291	2021-01-20	2021-01-20	Brak odbioru bioodpadów dnia 2021-01-19 2021-01-25 kolejny monit klienta	„Bioodpady zostały odebrane dnia: 2021-02-02 potwierdzone czytnikiem RFID”	2021-02-08	Zgłoszenie zostało rozwiązane. Klient w obowiązującej deklaracji nie wskazał adresu e-mail
416047	2021-02-17	2021-02-17	Brak odbioru bioodpadów dnia 2021-02-16. 2021-02-17 kolejny monit z prośbą o odbiór przesypów	„BIO: 2021-02-25”	2021-02-25	Zgłoszenie zostało rozwiązane. Klient w obowiązującej deklaracji nie wskazał adresu e-mail

			2021-03-02 pracownicy Działu Kontroli ZM GOAP przeprowadzili wizję, podczas której stwierdzono, że odpady zostały odebrane oraz potwierdzono, że na nieruchomości znajduje się pojemnik niezgodny z zapisami Regulaminu.			
--	--	--	--	--	--	--

Podsumowanie stanowiska Zgromadzenia :

- 1) W związku z powyższymi ustaleniami Zgromadzenie ZM GOAP po zapoznaniu się dokumentami oraz rozpatrzeniu skargi stwierdza, że:
 - a) Czynności, do których Związek był zobowiązany były wykonywane zgodnie z przepisami i obowiązującymi w Związku procedurami. Pierwsze zgłoszenie od kontrahenta w sprawie braku odbioru odpadów biodegradowalnych wpłynęło do ZM GOAP 13 marca 2018 r, kolejne zgłoszenia miały miejsce 02 września 2020 r., 20 stycznia oraz 17 lutego br. Zgłoszenia były niezwłocznie przekazywane Wykonawcy.
 - b) W toku czynności sprawdzających Związek wielokrotnie kontaktował się z Wykonawcą w formie zgłoszeń celem realizacji zgłoszenia przekazanego przez Klienta. W dniu 04 kwietnia 2018 r. kontrahent został poinformowany, iż pojemnik na bioodpady jest niezgodny z obowiązującym wówczas prawem miejscowym. Po otrzymanych od kontrahenta zgłoszeniach ws. braku odbioru odpadów biodegradowalnych w dniu 20 stycznia oraz 16 lutego br. odpady zostały odebrane odpowiednio po 14 oraz 9 dniach od momentu przekazania informacji do Wykonawcy. Dodatkowo przeprowadzono wizję pracowników Działu Kontroli, w której potwierdzono odbiór odpadów oraz niezgodność pojemnika z obowiązującym Regulaminem.

- c) Zgodnie z postanowieniami ustawy Prawa zamówień publicznych Związek nie posiada innych, niż przewidziane umową, narzędzi dyscyplinowania Wykonawcy w zakresie realizacji zgłoszeń przekazywanych w Systemie Przekazywania Zgłoszeń.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę Zgromadzenie ZM GOAP uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.