

Protokół z LXVI Posiedzenia
Zgromadzenia Związku Międzygminnego
„Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”
z dnia 8 marca 2021 r., o godz. 9:00
w siedzibie Biura Związku, ul. Św. Michała 43, 61-119 Poznań,
przy zastosowaniu trybu zdalnego – wideokonferencji, przeprowadzonej przy użyciu
laptopa udostępnionego przez Biuro Związku

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie LXVI posiedzenia Zgromadzenia Związku.

W obecności quorum, LXVI posiedzenie Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” otworzył Pan Tomasz Zwoliński - Przewodniczący Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”, który przy użyciu w/w laptopa połączył się z przebywającymi poza siedzibą Związku pozostałymi członkami Zgromadzenia i zainicjował wideokonferencję.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności (załącznik nr 1),*
- Zaproponowany porządek obrad (załącznik nr 2).*

W spotkaniu uczestniczyli:

1. Pan Paweł Adam – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Burmistrz Miasta i Gminy Buk, przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
2. Pan Waldemar Biskupski – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Burmistrza Gminy Kostrzyn – przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego – wideokonferencji, (Pan Waldemar Biskupski dołączył do spotkania o godz. 9:23);
3. Pan Paweł Glaser – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Wójta Gminy Czerwonak, przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;

4. Pan Bartosz Guss – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
5. Pan Piotr Husejko – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz Urzędu Miasta Poznania - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
6. Pan Henryk Kania – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Radny Miasta Poznania - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
7. Pan Bogdan Kemnitz – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Wójt Gminy Kleszczewo - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
8. Pan Krzysztof Krauze – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Radny Miasta i Gminy Pobiedziska - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
9. Pani Katarzyna Kruszka-Pytlik – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Dyrektor WGK Urzędu Miasta Poznania - przebywająca poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
10. Pani Monika Nowotna – Członek Zgromadzenia, Zastępca Dyrektora WGK Urzędu Miasta Poznania - przebywająca poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
11. Pan Przemysław Polcyn – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Radny Miasta Poznania - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
12. Pan Radosław Szpot – Członek Zgromadzenia, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
13. Pan Piotr Woszczyk – Członek Zgromadzenia, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Oborniki - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;

14. Pan Tomasz Zwoliński – Przewodniczący Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz - przebywający w Biurze ZM GOAP.

W spotkaniu uczestniczyły osoby spoza Zgromadzenia Związku:

1. Pan Andrzej Springer – Dyrektor Biura ZM GOAP; przebywający w Biurze ZM GOAP, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
2. Pan Wiesław Wojdyła – Pierwszy Zastępca Dyrektora Biura ZM GOAP; przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
3. Pani Katarzyna Jauksz-Zalewska – Drugi Zastępca Dyrektora Biura ZM GOAP; przebywająca poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
4. Pan Robert Błasik – Główny Księgowy ZM GOAP, przebywający w Biurze Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego – wideokonferencji;
5. Pani Agata Czapiewska – ZKB ZM GOAP, przebywająca w Biurze ZM GOAP, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
6. Pani Natalia Stodolna – Kierownik DGO ZM GOAP, przebywająca w Biurze ZM GOAP, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego – wideokonferencji;
7. Pani Agnieszka Kania – Kierownik DOP ZM GOAP, przebywająca w siedzibie Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego – wideokonferencji;
8. Pani Magdalena Kostowiecka – Kierownik DO ZM GOAP, przebywająca w siedzibie Biura ZM GOAP - udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego – wideokonferencji;
9. Pan Robert Sowiński – Radca prawny ZM GOAP; przebywający w Biurze ZM GOAP - udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego – wideokonferencji;
10. Pani Lidia Królczyk – ZE ZM GOAP, przebywająca w Biurze ZM GOAP - udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego – wideokonferencji;

11. Pan Edward Starczewski - IT ZM GOAP - przebywający w Biurze ZM GOAP - udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego – wideokonferencji;
12. Pani Martyna Skwarek – protokolantka - przebywająca w Biurze ZM GOAP – udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego – wideokonferencji.

Punkt 2

Przedmiot: Przedstawienie porządku obrad.

Pan Tomasz Zwoliński zwrócił się do Członków Zgromadzenia z pytaniem, czy zgłaszają uwagi do przedstawionego porządku obrad.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania.

Głosowanie: w/s przyjęcia porządku obrad:

„za” – 13 „przeciw” – 0 „wstrzymam się” – 0

W wyniku głosowania Członkowie Zgromadzenia Związku przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Punkt 3

Przedmiot: Przyjęcie protokołu z LXV Posiedzenia Zgromadzenia ZM GOAP.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: w/s przyjęcia protokołu z LXV/2021 posiedzenia Zgromadzenia ZM GOAP

„za” – 13 „przeciw” – 0 „wstrzymam się” – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania przyjęty został protokół LXV/2021 Posiedzenia Zgromadzenia ZM GOAP.

Punkt 4

Przedmiot: Przedstawienie aktualnej sytuacji organizacyjno-finansowej ZM GOAP w kontekście zapowiadanego wystąpienia Miasta Poznania ze struktur Związku.

Pan Tomasz Zwoliński powiedział, że przedstawiciele poszczególnych gmin członkowskich wysłali do Biura GOAP oraz do Zarządu Związku kilka pytań dotyczących sytuacji

organizacyjno-finansowej Związku stąd prośba o zreferowanie odpowiedzi. Pan Bartosz Guss podziękował w imieniu Zarządu o zapytania i wątpliwości, które rodzi deklaracja Miasta Poznania co do wyjścia ze Związku. Pan Bartosz Guss poprosił, aby Pan Dyrektor Andrzej Springer dystrybuował informacje w zależności od poszczególnych pytań.

Pan Andrzej Springer powiedział, że analizę prawną przedstawi mec. Sowiński, natomiast w materiałach przesłanych do członków Zgromadzenia znajdują się m.in. informacje na temat kosztów, dot. możliwych wariantów – Związek pozostaje lub ulega likwidacji. Pan Andrzej Springer powiedział, że przesłane materiały są dość obszerne, w związku z tym, jeśli członkowie Zgromadzenia mają pytania do poszczególnych kwestii to udzieli na nie odpowiedzi. Pan Andrzej Springer powiedział, że szacunkowe koszty likwidacji zostały przedstawione w ujęciu tabelarycznym od 2022 roku do 2026 roku – perspektywa 5-letnia, wynika to z optymistycznego założenia, że w tym okresie uda się zamknąć wszystkie postępowania. Obowiązuje 5 letni okres przedawnienia zobowiązań podatkowych. W tym okresie zarówno podatnik, jak i organ mają prawo wszczynać postępowania, a podatnik dochodzić swoich racji. Mogą wystąpić zdarzenia przerywające bieg przedawnienia np. wszczęcie postępowania, czynności egzekucyjne, w wyjątkowych sytuacjach może się zdarzyć, że konieczne będzie dłuższe procedowanie, ale skala ta będzie już minimalna. Pan Andrzej Springer wskazał, że najpoważniejszą kwotą są płatności za odpady za 2020 rok. Płatność za październik, listopad i grudzień dot. odbioru odpadów, za listopad i grudzień – zagospodarowanie odpadów w biokompostowni, na spalarni oraz listopad i grudzień prowadzenie PSZOK, czyli usługi wykonanej w bieżącym roku, których termin płatności przypada na rok przyszły. Są to środki, które zostały oszacowane na podstawie dotychczasowych faktur, które Związek musiałby posiadać, żeby pokryć zobowiązania własnymi siłami, takiej możliwości nie ma. Jest to kwota, która będzie wymagała, jeśli doszłoby do likwidacji Związku, jakiegoś ustalenia sposobu przekazania ewentualnie pieniędzy ze strony gmin do Związku w celu pokrycia tych zobowiązań, bo stanie się sytuacja, w której Związek będzie działał (gdyby doszło do likwidacji), już nie pobierając opłat, a będzie musiał uregulować zobowiązania za czas, kiedy te opłaty jeszcze pobierał. Natomiast gminy będą wtedy już pobierały opłaty natomiast te zobowiązania będą musiały regulować od marca, kwietnia. Pan Tomasz Zwoliński zapytał, czy te 54 mln zł które będą płatnościami dotyczącymi roku 2021 płatnymi w 2022 roku w sytuacji, kiedy osiem gmin postanowi kontynuować funkcjonowanie Związku wówczas, czy Poznań do tych pieniędzy się nie dokłada, bo nie ma podstawy prawnej

do tego, aby Miasto Poznań partycypowało w kosztach? Pan Andrzej Springer powiedział, że w aktualnym brzmieniu Statut ZM GOAP nie przewiduje takiej dopłaty. Pan Robert Sowiński uzupełniająco wskazał, że jeżeli Miasto wystąpi, a Związek będzie trwał, to z chwilą kiedy Poznań przestanie być uczestnikiem Związku rzeczywiście już nie uczestniczy w rozliczeniach w płatnościach, przestają go obowiązywać akty normatywne wydane przez organy Związku Międzygminnego. Pan Robert Sowiński powiedział, że będzie trochę inna sytuacja, gdy Związek będzie likwidowany decyzją wszystkich uczestników Związku lub z mocy prawa, kiedy wszyscy wystąpią. Pan Bartosz Guss powiedział, że jeżeli ze względów formalno-prawnych byłyby problem z poniesieniem przez gminy kosztów z tytułu zobowiązań, które powstały do końca bieżącego roku, to Miasto Poznań rozliczy się w ramach ewentualnej zmiany Statutu czy dodatkowych umów. Pan Andrzej Springer powiedział, że w dalszym ciągu Związek jako organ musi istnieć, prowadzić postępowania, dokończyć je, koszty wynikają z konieczności posiadania powierzchni chociażby do czasu zarchiwizowania wszystkich deklaracji, to wymaga zakończenia wszystkich postępowań, ściągnięcia tych należności, które są dziś zaległościami. Pan Andrzej Springer powiedział, że najbardziej kosztownymi umowami są system informatyczny i najem powierzchni biurowej. Natomiast do umów długoterminowych należą także umowa bankowa, aplikacja WYWOZIK, dzierżawa urządzeń wielofunkcyjnych, usługi telekomunikacyjne, najem samochodów – umowa jeszcze 1,5 roku, prowadzenie PSZOK – każdy z uczestników może tę umowę przejąć, odbiór i transport odpadów – koniec umów przypada na czerwiec przyszłego roku – to są najważniejsze umowy długoterminowe. W obecnej chwili zatrudnione są 143 osoby, liczba etatów 140,85, według regulaminu 146,25. Pan Andrzej Springer omówił analizę finansową Związku w latach 2012-2020 wskazując, iż w 2020 Związek poniósł stratę bilansową, wynika to z miesięcy po wejściu z życie nowych umów przetargowych bez zmiany stawki. Dopiero zmiana stawki, która weszła w życie 1 stycznia pozwala na unikanie strat finansowych. Na analizę finansową składały się przychody i koszty oraz co na te koszty się składało. Za każdym razem największą pozycję stanowi odbiór odpadów i ich zagospodarowanie oraz prowadzenie PSZOK. Pan Andrzej Springer powiedział, że skutki formalne i prawne przedstawi mec. Robert Sowiński.

Pan Robert Sowiński powiedział, że zespół prawników ZM GOAP przygotował analizę sytuacji prawnej w związku z wystąpieniem Miasta Poznania lub wystąpienia wszystkich gmin – uczestników z ZM GOAP i następnie scenariusze likwidacji Związku. W zakresie prezentacji

mieszczą się dwa obszary: wystąpienie Miasta Poznania z ZM GOAP, w tej części zostanie przedstawiony wpływ wystąpienia Miasta Poznania z ZM GOAP na zawarte umowy ITPOK, BIO, na odbiór odpadów, PSZOK; wystąpienie Miasta Poznania z ZM GOAP a siedziba Związku oraz wpływ wystąpienia Miasta Poznania na zadania w zakresie gospodarowania odpadami oraz prowadzone postępowania podatkowe i administracyjne. W tym wariancie zakładamy, że związek funkcjonuje natomiast w drugiej części omówiony zostanie wariant wystąpienia wszystkich gmin, kiedy z mocy Statutu następuje likwidacja. W tym zakresie omówiono rozpoczęcie procesu likwidacji ZM GOAP, przebieg, podmioty prowadzące proces likwidacji, długość trwania procesu likwidacji oraz wpływ likwidacji ZM GOAP na zadania w zakresie gospodarowania odpadami.

I) Wystąpienie Miasta Poznania z ZM GOAP.

- wpływ wystąpienia Miasta Poznania z ZM GOAP na zawarte umowy ITPOK, BIO, odbiór odpadów i PSZOK.

Pan Robert Sowiński powiedział, że jeśli chodzi o umowę ITPOK czy umowę dotyczącą spalarni, współpracy Związku z Miastem Poznaniem w zakresie spalarni to zobowiązania ZM GOAP w odniesieniu do strumienia zmieszanych odpadów komunalnych, które są uregulowane w umowie, wygasają z danego sektora, z którego gmina/uczestnik wystąpi. Wówczas Miasto w tym zakresie zawiera odrębną umowę z daną gminą. ZM GOAP nie odpowiada za zobowiązania związane z występującą gminą od dnia jej wystąpienia, o ile poinformuje Miasto Poznań o fakcie z co najmniej dwumiesięcznym wyprzedzeniem. Pan Robert Sowiński powiedział, że po wystąpieniu samego Miasta Poznania może pojawić się pewien problem, ryzyko związane z tym, że gminy powinny ze sobą współdziałać w formach określonych w Ustawie o samorządzie gminnym, czyli w formie porozumienia lub Związku Międzygminnego m.in. w orzecznictwie sądów administracyjnych tego typu zagadnienie było analizowane. Wyrok WSA w Gliwicach uznał za niedopuszczalne, żeby pomiędzy Związkiem Międzygminnym a gminą, która nie była uczestnikiem związku była zawierana jakaś dodatkowa umowa. Gminy powinny ze sobą współdziałać, realizując zadania publiczne w formie Związku Międzygminnego. W późniejszym czasie NSA w wyroku z 2015 r. dopuszczał takie umowy pomiędzy jednostką samorządu terytorialnego a już funkcjonującym Związkiem Międzygminnym. Wypowiedzenie umowy zostało uregulowane w §8 ust 11 Miasto Poznań może wraz z wystąpieniem wypowiedzieć Umowę ITPOK. W Umowie przyjęto analogiczne zasady rozwiązania jak

w przypadku wystąpienia z ZM GOAP tj. 6- miesięczne wypowiedzenie, ze skutkiem na koniec roku.

Pan Robert Sowiński wspomniał, że Umowa BIO była zawarta w 2014 roku i następnie precyzujące zasady rozliczeń - porozumienie BIO zawarte w grudniu 2017 roku. Zgodnie z Umową BIO w przypadku wystąpienia Miasta Poznania z ZM GOAP umowa pozostaje w mocy, z zastrzeżeniem odpowiedniego dostosowania modelu finansowego. Pan Robert Sowiński powiedział, że §4 ust. 3 Porozumienia BIO wskazuje, że w przypadku zaistnienia jakichkolwiek zmian warunków prawnych, ekonomicznych, rynkowych czy technicznych mających wpływ na realizację Porozumienia, Strony zobowiązują się do ich uwzględnienia w odrębnym aneksie.

Pan mec. Sowiński powiedział, że Umowy na Odbiór Odpadów oraz Umowy na prowadzenie PSZOK oprócz możliwości kontynuacji, przewidują m.in. możliwość odstąpienia od umowy przez Zamawiającego – ZM GOAP w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy, nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy, w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. Podobną regulację zawiera art. 145 uchylonej ustawy PZP, który w tym przypadku będzie miał zastosowanie do naszych umów i analogiczne regulacje zawierają umowy na prowadzenie PSZOK. Przewidziana jest możliwość kontynuowania Umowy na Odbiór Odpadów oraz Umowy na prowadzenie PSZOK tzw. cesja. Przewidziano w §19 ust. 4 Umów na odbiór odpadów, że Wykonawca zawierając umowę wyraża już zgodę na zmianę podmiotową po stronie ZM GOAP polegającą na wstąpieniu przez innego zamawiającego w rozumieniu PZP (w tym gminę członkowską ZM GOAP) w prawa i obowiązki ZM GOAP z zawartej umowy, w szczególności przy zachowaniu tożsamości świadczeń Stron. Nie ma więc ryzyka, jeśli gminy chciałyby kontynuować zawarte umowy, to Wykonawca zgodził się już na to na etapie podpisywania umów na odbiór odpadów oraz na prowadzenie PSZOK.

- Wpływ wystąpienia Miasta Poznania z ZM GOAP na siedzibę ZM GOAP.

Pan Robert Sowiński odniósł się również do kwestii związanej z siedzibą ZM GOAP po wystąpieniu Miasta Poznania wskazując, iż przepisy Ustawy o samorządzie gminnym nie regulują tej kwestii. W doktrynie prawa znajdują się różne stanowiska, jedne wskazują, że siedziba powinna znajdować się na terenie jednej z gmin członkowskich będących uczestnikiem

Związku. Wystąpienie Miasta Poznania ze Związku Międzygminnego nie oznacza obligatoryjnej zmiany siedziby. Jeżeli Związek dokona takiej zmiany, wówczas musi to zrobić w drodze zmiany Statutu.

- Wpływ wystąpienia Miasta Poznania z ZM GOAP na zadania z zakresu gospodarowania odpadami oraz prowadzone postępowania podatkowe i administracyjne.

Pan Robert Sowiński powiedział, że jak wskazał z jednym ze swoich wyroków WSA w Poznaniu, Związek Międzygminny odzyskuje kompetencje w zakresie zadań przekazanych. Nie ma następstwa, jest natomiast przeniesienie zadań, które zostały do Związku przekazane z powrotem czy też ich odzyskanie, bo są one pierwotnie przypisane przez ustawodawcę do gminy, i z chwilą, kiedy stosunek uczestnictwa w Związku wygaśnie dana gmina, w tym przypadku Miasto Poznań odzyska kompetencje przekazane do Związku. Natomiast co do prowadzenia postępowań podatkowych i administracyjnych po wystąpieniu ze Związku wskazuje się, że ZM GOAP dalej istniejąc i funkcjonując będzie uprawniony, zobowiązany do prowadzenia postępowań podatkowych, egzekucyjnych. Jak wskazuje §6qa ust. 4 UCPG, *organy egzekucyjne właściwe w dniu wszczęcia postępowania egzekucyjnego pozostają właściwe do czasu zakończenia postępowania*. Podstawą są akty prawa miejscowego, które uchwałił organ stanowiący Związku. Jeśli natomiast chodzi o możliwość przekazania do Miasta Poznania złożonych przez mieszkańców Poznania deklaracji – na etapie samego wystąpienia deklaracje są dokumentami, które zostały złożone w oparciu o uchwałę Zgromadzenia Związku i nie ma możliwości przekazania na tym etapie dokumentów do Miasta Poznania. Samo wystąpienie będzie miało miejsce, jeżeli dokona się przed zakończeniem pierwszego półrocza ze skutkiem na koniec danego roku, a Związek Międzygminny będzie dalej wykonywał swoje zadania w tym okresie wypowiedzenia na obszarze Miasta Poznania. Natomiast także po wystąpieniu deklaracje śmieciowe stanowią dokumenty, które zostały złożone do Związku w oparciu o akty prawa miejscowego ZM GOAP. Pan Robert Sowiński powiedział, że przystępując, czyli z dniem ogłoszenia Statutu ZM GOAP kompetencje w zakresie przekazanych zadań zostały przeniesione do Związku i automatycznie Miasto Poznań utraciło te kompetencje. Z chwilą, kiedy zakończy się okres wypowiedzenia, Miasto Poznań występuje, wygasa uczestnictwo w Związku Międzygminnym, wówczas zadania i kompetencje wracają z powrotem do Miasta w zakresie tych przeniesionych na Związek zadań.

II) Wystąpienie wszystkich gmin-uczestników z ZM GOAP. Likwidacja ZM GOAP.

- Rozpoczęcie procesu likwidacji ZM GOAP

Pan mec. Sowiński wskazał, iż Statut ZM GOAP przewiduje, że likwidacja może nastąpić z mocy samego prawa tzn. w sytuacji, kiedy uczestnicy zaczną składać oświadczenia o wystąpieniu poszczególnych gmin i dojdzie do sytuacji, że zostanie co najmniej jedna gmina albo w ogólnie nie będzie gmin. Natomiast decyzję o rozpoczęciu likwidacji może podjąć również organ stanowiący Związku Międzygminnego podejmując stosowną uchwałę. Kiedy rozpocznie się likwidacja zgodnie ze Statutem ZM GOAP powinien zostać przez Zgromadzenie powołany likwidator. W tej kwestii mogą pojawiać się pewne wątpliwości co z organem wykonawczym, czy on funkcjonuje i kim jest likwidator i jaki jest jego status w świetle Statutu. Przepisy rozporządzeń nie regulują tych kwestii.

- Przebieg likwidacji ZM GOAP

Jak wspomniano wcześniej przez Zgromadzenie Związku powoływany jest likwidator zgodnie ze Statutem, który następnie sporządza plan likwidacji. Podlega on zatwierdzeniu przez Zgromadzenie ZM GOAP w drodze uchwały i jest przesyłany do wiadomości Wojewody Wielkopolskiego oraz RIO. Same czynności likwidacyjne podejmowane dalej przez likwidatora zostały opisane w opinii mecenasa wzorując się na czynnościach w kodeksie spółek prawa handlowego, co nie do końca jest właściwe. Tak jak samo sporządzenie bilansu otwarcia likwidacji nie budzi wątpliwości dlatego, że jest to też kwestia wynikająca z Ustawy o rachunkowości, której Związek podlega natomiast kolejna czynność – publiczne ogłoszenie o postawieniu ZM GOAP w stan likwidacji wraz z wezwaniem wierzycieli do zgłoszenia swoich roszczeń w terminie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia rzeczywiście jest przeniesieniem przepisu zawartego w Kodeksie spółek handlowych tylko, że w kodeksie tym jest wyjaśnienie, jaki ma to skutek. Dalej przepisy wskazują, że jeżeli ktoś się nie zgłosi, nastąpi plan podziału, jego roszczenia wygasają, nie może już ich dochodzić. Pan Robert Sowiński powiedział, że Związek czegoś takiego nie może zastosować, nie można w prawie administracyjnym do Związków, jednostek samorządu terytorialnego, Związków Międzygminnych stosować jakichkolwiek analogii z prawa prywatnego, dlatego że organy administracji publicznej, jednostki administracji publicznej działają na podstawie i w granicach przepisów prawa, więc powinna być wyraźna regulacja prawna, na której Związek powinien się opierać. Jeśli chodzi o zakończenie bieżących spraw – tu m.in. mieszczą się postępowania, które także są sprawami prowadzonymi przez

Związek, ściąganie wierzytelności, które przysługują Związkowi. Jeżeli zostaną wykonane wszystkie czynności likwidacyjne wówczas sporządzany jest bilans zamknięcia likwidacji, który podlega zatwierdzeniu przez Zgromadzenie ZM GOAP. Po przedstawieniu i zatwierdzeniu bilansu następuje podział majątku, który pozostał po dokonaniu czynności likwidacyjnych i dopiero po dokonaniu podziału związek, w tym przypadku likwidator, składa do Wojewody Wielkopolskiego wniosek o wykreślenie ZM GOAP z rejestru prowadzonego przez Ministra właściwego ds. jednostek administracji.

- Podmioty przeprowadzające proces likwidacji ZM GOAP

Pan Robert Sowiński wskazał, że w Statucie ZM GOAP w § 34, widnieje zapis, że likwidację prowadzi likwidator powołany przez Zgromadzenie. Bardzo wiele Statutów Związków Międzygminnych zawiera taką regulację, natomiast pewne ryzyko, które można dostrzec wynika z tego, że likwidator to nie jest organ podatkowy czy organ administracji publicznej. Takie stanowisko znaleziono w jednej z uchwał Kolegium RIO w Poznaniu – dotyczyło to likwidacji Konińskiego Regionu Komunalnego w kwestii drobnych przesunięć jednego paragrafu na drugi, do czego Zgromadzenie upoważniło likwidatora. Kolegium stwierdziło, że taka uchwała, upoważnienie jest nieważne z tego względu, że zgodnie z Ustawą o finansach publicznych tych czynności dokonuje Zarząd a nie likwidator, dlatego rekomenduje się zmianę w Statucie tak, aby wyraźnie zapisać, że czynności likwidacyjne przeprowadza organ wykonawczy - Zarząd. Jeżeli natomiast taka zmiana by nie nastąpiła to też postuluje się, aby rozumieć jako likwidatora organ wykonawczy. Wówczas wyeliminuje to więcej ryzyk, które pojawiają się w sytuacji, kiedy powołujemy likwidatora w sposób podobny, jak to jest w Spółkach prawa handlowego tzn. powołuje się jedną osobę, która przeprowadza czynności likwidacyjne wówczas w zestawieniu z obowiązkami organu wykonawczego, organów administracji publicznej mamy problem, ponieważ rzeczywiście likwidator nie jest organem wykonawczym Związku Międzygminnego, który w likwidacji cały czas istnieje i funkcjonuje. Proces likwidacji można uregulować w Statucie, wprost taką podstawę wskazuje art. 67b USG, a w doktrynie prawa spotyka się takie stanowiska i głosy, że każdy Związek Międzygminny może mieć uregulowany ten proces odrębnie ze względu na własne potrzeby dlatego, że Związki Międzygminne mogą przejąć te kompetencje do wydawania na podstawie Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach konkretnych aktów prawa miejscowego dotyczących wysokości opłaty czy regulujące kwestie wzoru deklaracji, ale mogą być to także Związki typowo gospodarcze gdzie żadne akty

normatywne czy decyzje indywidualne w stosunku do mieszkańców nie są wydawane, dlatego nie można mówić o jednym standardowym wzorcu, a tym bardziej wzorcu opartym o przepisy prawa handlowego, które dotyczą działalności w sferze prywatnej, a nie publicznej.

- Długość trwania procesu likwidacji ZM GOAP

Pan Robert Sowiński powiedział, że proponuje się, aby nie determinować tego okresu datami wynikającymi czy to z ordynacji podatkowej w zakresie przedawnień czy z KPA, ponieważ można wpaść w dość prostą pułapkę, że tak naprawdę Związek nigdy nie będzie wykreślony. Dlatego że oprócz kwestii przedawnienia czy 5 letniego okresu przedawnienia mogą pojawiać się tzw. stany nadzwyczajne czy postępowania nadzwyczajne wznowieniowe, skargi i wnioski o stwierdzenie nieważności wydanych decyzji indywidualnych, mogą następować sytuacje, gdy nastąpi przerwanie przedawnienia i aby zakończyć byt prawny Związku Międzygminnego powinno się determinować to obecnie trwającymi postępowaniami, które już są w toku i przyjąć, że do wydania decyzji ostatecznej tak, aby organ mógł prowadzić te postępowania, związek powinien funkcjonować. Pan mec. Sowiński powiedział, że jeżeli chodzi o kwestie postępowań sądowych, postępowań cywilnych w których Związek jest stroną, to oczywiście do czasu ich prawomocnego zakończenia może istnieć problem, aby Związek został wykreślony, dlatego że z chwilą wykreślenia postępowania sądowe byłyby umarzone, bo nie byłoby podmiotu, który ma zdolność do bycia Stroną w postępowaniu. Oprócz spraw cywilnych związanych z rozliczeniami z firmami odbierającymi odpady czy spraw cywilnych z art. 6s UCPG, czyli związanych z niewłaściwym wykonaniem usługi, mamy też sprawy pracownicze, gdzie nie możemy przenieść czy wskazać, że następcą Związku Międzygminnego w takiej sprawie jest jakaś konkretna gmina. Dodatkowo okres trwania likwidacji mec. Sowiński determinowałby właśnie tymi czynnościami związanymi ze ściąganiem wszystkich należności i ze spłatą wszystkich zobowiązań, czyli z przeprowadzeniem czynności likwidacyjnych i dokonując czy próbując sobie określić długość trwania postępowania na te chwile oceniliby, jakie mamy postępowania, jakie powinniśmy teraz jeszcze wszcząć i przeprowadzić, ile może trwać okres do wydania decyzji ostatecznej, a także kiedy w naszej opinii zakończą się postępowania sądowe, czy i jak możemy je zakończyć, w jaki sposób, czy możemy je zakończyć w inny sposób niż czekając do wyroku prawomocnego i w oparciu o takie informacje można szacować, ile będzie trwał proces likwidacji. Na końcu następuje podział majątku – brak aktywów w ostatnim bilansie i to jest ten dokument, który da następnie podstawę do składania wniosku o wykreślenie Związku z rejestru.

- Wpływ likwidacji ZM GOAP na zadania w zakresie gospodarowania odpadami

Pan Robert Sowiński powiedział, że uczestnicy ZM GOAP odzyskują kompetencje w zakresie gospodarowania odpadami przekazanymi do Związku. Do uczestników, którzy wystąpią wróć zadania, które teraz miał wykonywać Związek Międzygminny. Pan Robert Sowiński powiedział, że po wykreśleniu Związku z rejestru zastanawiano się kto będzie adresatem, w przypadku, gdyby trafiły się jakieś wnioski o stwierdzeniu nieważności decyzji czy związane ze stanami nadzwyczajnymi. Nie powinna mieć miejsca taka sytuacja, że nie ma żadnego adresata żądań czy roszczeń mieszkańców, dlatego że organy administracji publicznej, organy państwowe czy organy władzy publicznej powinny być w ciągłości, dlatego po wykreśleniu Związku poszczególne gminy staną się w zakresie dotyczącym ich mieszkańców sukcesorami zlikwidowanego Związku Międzygminnego przejmując w odpowiednim zakresie każda gmina jego prawa i obowiązki.

Pan Tomasz Zwoliński zwrócił się do członków Zgromadzenia, czy mają jakieś pytania do przedstawionego materiału.

Pan Przemysław Polcyn odniósł się do wcześniejszego pytania dot. deklaracji. Pan Przemysław zgadza się z mec. Sowińskim, że same deklaracje jako dokument muszą zostać w GOAP, ale nasuwa się sprawa przekazania danych z deklaracji np. do Miasta Poznań. Jest to bardzo ważne dla mieszkańców każdej gminy, a w tym przypadku dla Miasta Poznania. Pan Polcyn widzi podstawę do przekazania danych, nie w formie deklaracji, ale w formie fizycznie danych. W art. 6 ust. 1 RODO widnieją przesłanki jak wykonywanie w interesie publicznym czy żywotny interes osoby bądź obowiązek prawny gminy i stad pytanie, czy ewentualnie to jest podstawą do technicznego przekazania danych, aby ewentualnie było płynne przejście, a nie rewolucja w składaniu deklaracji do każdej gminy osobno.

Pan Robert Sowiński odpowiedział, że jeżeli chodzi o samo przekazanie danych to, kiedy dany uczestnik występuje ze Związku Międzygminnego, przystępując do Związku dane były przekazywane GOAP w oparciu o postanowienia Statutu. W § 7 Statutu jest wprost wskazane, że będą współdziałały w zakresie przekazywania danych odpowiednie jednostki danej gminy z chwilą oddawania kompetencji, obowiązków. Pan Robert Sowiński wskazał, że rzeczywiście powinniśmy także przekazywać dane i je oddawać, bo faktycznie miasto administruje w określonym zakresie także danymi, które identyfikują poszczególnych mieszkańców.

Natomiast cała kwestia będzie się rozstrzygała na temat zakresu tych danych co możemy, a czego nie możemy przekazać, co stanowiło, czy stanowi tajemnicę skarbową i powinno pozostać w funkcjonującym Związku Międzygminnym. Dane osobowe, które urzędy, jednostki miasta w zakresie mieszkańców Miasta Poznania posiadają, w opinii mecenasa nie ma przeciwskażeń, jeśli chodzi o RODO. Natomiast dużo ostrożniej podchodziłby do danych i to wymagałoby głębszej analizy danych, które stanowią tajemnicę, czy zostały ocenione jako stanowiące tajemnicę skarbową czy poszczególne informacje podatkowe. Pan Przemysław Polcyn uzupełniająco powiedział, że chodziło mu głównie o przekazanie takiej wiedzy dot. m.in. ilości osób, bo w chwili obecnej tylko ZM GOAP posiada takie dane. Pani Monika Nowotna powiedziała, że uważa za oczywiste, że takie dane Miasto powinno otrzymać, ponieważ jak można mówić o cesji umowy, że Wykonawca będzie realizował odbiór na terenie nieruchomości poznańskich, a Miasto nie będzie wiedzieć, jaka jest podstawa tego odbioru, także miasto powinno mieć co najmniej te same dane, które wynikają z umowy, której będzie cesja. Pani Katarzyna Kruszka-Pytlik powiedziała, że Wykonawcy będą mieli te bazy więc w wyniku cesji wydaje się, że otrzymamy pewną bazę i podstawy do dalszego funkcjonowania, natomiast najbardziej kluczowym będzie pozyskanie nowych deklaracji z uwagi na zmianę organu podatkowego. Pan Robert Sowiński powiedział, że w przypadku, gdy Miasto Luboń wychodziło ze Związku SELEKT Sąd rozstrzygnął jedną kwestię. Wzór deklaracji jest uchwalany w akcie prawa miejscowego. Sąd dość jednoznacznie powiedział, ten akt prawa miejscowego z momentem wystąpienia gminy, miasta przestaje obowiązywać, a więc nie można go stosować jako coś wiążącego. Miasto z chwilą wystąpienia i wygaśnięcia uczestnictwa w Związku Międzygminnym musi mieć swój wzór aktu prawa miejscowego i swój wzór deklaracji, która będzie składana. W tym przypadku nie ma kontynuacji, że na bazie deklaracji złożonych do Związku Międzygminnego jest pobierana w Mieście Poznaniu opłata z tytułu gospodarowania odpadami, dlatego. Miasto nie mogłoby skutecznie prowadzić postępowań.

Pan Krzysztof Krauze zwrócił się z prośbą do Biura Związku o przesłanie informacji dot. tego, jak wyglądają dochody z deklaracji za rok 2020 do 31 sierpnia i od 1 września dla poszczególnych gmin w podziale na zamieszkaną i niezamieszkaną oraz takie same dane za rok 2021 do końca lutego w podziale na zamieszkaną i niezamieszkaną. Pan Tomasz Zwoliński powiedział, że otrzymał deklarację od Pana Dyrektora, iż takie dane zostaną przygotowane.

Pan Paweł Adam powiedział, że nie ukrywa swojego zdania i opinii co do sposobu, w jaki jest przedstawiana wariantowość czy to wyjścia Miasta Poznania i innych członków czy samego procesu likwidacji. Pan Paweł Adam powiedział, że cały czas podejmując wszelkie decyzje, były podejmowane i argumentowane w dużej mierze również jako solidarność. Pan Paweł Adam dodał, że jesteśmy członkami, którzy funkcjonują nie tylko w Związku Międzygminnym GOAP, ale również w innych stowarzyszeniach, innych ciałach, które realizują różne zadania samorządowe i w tym przypadku ta solidarność została bardzo mocno nadwyrężona. Pan Paweł Adam zapytał, czy nie można było tych wariantów omówionych przez mec. Sowińskiego przedstawić wcześniej przed udzieleniem opinii publicznej informacji o opuszczeniu Miasta Poznania ze struktur Związku?. Pan Paweł Adam powiedział, że pierwsze pytanie i wątpliwość kieruje się co do samej istoty i dalszego funkcjonowania ZM GOAP. Pan Paweł Adam powiedział, że poznaliśmy szacunkowe koszty likwidacji – czyli zestawienie kosztu likwidacji w chwili, gdy właśnie wszyscy członkowie decydują się, że Związek ma zostać zlikwidowany? Pan Paweł Adam prosi o dokładną symulację, jeśli wszyscy członkowie podejmują się likwidacji Związku, jakie są proporcjonalne koszty dla poszczególnych członków. Pan Paweł Adam powiedział, że Pan mecenas wspomniał, że nie są w Statucie do końca uregulowane kwestie samego procesu likwidacji i wymagałoby to zmiany Statutu. Jak wiadomo jakakolwiek zmiana Statutu wiąże się z tym, że należy je procedować przez rady gmin poszczególnych członków. Pan Robert Sowiński powiedział, że 30 dni trwa uzgodnienie projektu Statutu z Wojewodą. Jeżeli jest on uzgodniony z Wojewodą, przedstawiany jest na Zgromadzeniu, które podejmuje uchwałę i wówczas poszczególne rady gmin mają 30 dni na wniesienie sprzeciwu. Jeżeli któraś z gmin wniesie sprzeciw, wówczas wstrzymuje to wykonanie uchwały, można ją jeszcze raz przegłosować. W związku z tym Pan Paweł Adam zwrócił się do Pana Mecenas z zapytaniem, jaki powinien być harmonogram podjęcia i dokonywanych czynności, żeby z dniem 1 stycznia 2022 roku Związek był już w stanie likwidacji. Kiedy taka decyzja Związku powinna zostać podjęta. Czy tę decyzję my jako członkowie możemy podejmować niezależnie od decyzji naszych rad gmin, czy trzeba najpierw tę kwestię procedować w poszczególnych gminach. Czy Miasto Poznań już przesądziło, że wychodzi z GOAP oraz czy decyzja Miasta, która będzie wyrażona w drodze uchwały Rady Miasta Poznania w jakiś sposób koliduje i jak to się ma do późniejszych decyzji odnośnie likwidacji? Czy Miasto Poznań mając tę decyzję wyrażoną w uchwale jak to się ma w stosunku do innych uchwał rad, które miałyby dotyczyć likwidacji?

Jeśli wszyscy członkowie zdecydowaliby o wyjściu ze Związku, to czy nie stoi to kolizji? Pan Robert Sowiński powiedział, że wystąpienie danej gminy ze Związku Międzygminnego w podobny sposób technicznie przeprowadza się jak w przypadku przystąpienia, czyli decyduje organ stanowiący gminy czy występuje, podejmuje stosowną uchwałę i następnie składa oświadczenie o wystąpieniu ze Związku organ wykonawczy tej gminy. Pan Paweł Adam zapytał, czy decyzja członków o likwidacji również musi być poprzedzona stosowną uchwałą rad. Pan Robert Sowiński powiedział, że w Statucie ZM GOAP to nie jest w ten sposób uregulowane. Decyzję o likwidacji zgodnie z Ustawą o samorządzie gminnym podejmuje Zgromadzenie, a więc przedstawiciele organów wykonawczych poszczególnych gmin. Mając na względzie to, że od uchwał organu stanowiącego Związku mogą być wnoszone sprzeciwy przez poszczególnych uczestników i mając na względzie to, że o samym współdziałaniu na podstawie art. 18 ust. 12 Ustawy o samorządzie gminnym decydują organy stanowiące gminy, kwestia zlikwidowania Związku i docelowo wystąpienia powinna być przedstawiona organom stanowiącym gmin. Pan Paweł Adam prosi o dokonanie analizy, dokonywania symulacji i szacunkowych kosztów do poszczególnych wariantów tzn., jeśli Miasto Poznań w tym momencie opuści Związek ze skutkiem 1 stycznia, a gminy nie zdążą podjąć uchwał do końca czerwca co wówczas i do kiedy powinna zostać podjęta uchwała o likwidacji, jaki to niesie skutek finansowy. Likwidacja z Poznaniem a likwidacja poprzez same gminy członkowskie. Pan Tomasz Zwoliński powiedział, że koszty które są przedstawione w tej chwili przeniosą się w czasie i będą do pokrycia przez członków Związku, którzy w dacie podjęcia decyzji o likwidacji będą członkami Związku. Pan Tomasz Zwoliński powiedział, że ma pewną konkluzję co do kwestii, które były poruszone, że niestety decyzja o likwidacji zapadła przez jednego z członków naszego Związku i ona determinuje likwidację. Pan Tomasz Zwoliński powiedział, że nie wyobraża sobie podjęcia ryzyka finansowego samorządu. Wstępnie symulowana kwota to 6 mln 700 zł na 2022 rok w podziale na 8 gmin, jest kwota nie do przyjęcia. Pomimo deklaracji Pana Prezydenta gminy znajdują się z problemem formalnym, że niestety Poznań formalnie nie będzie mógł tych pieniędzy po likwidacji przekazać. Podczas wstępnych analiz prawnych, jakie udało się pozyskać to takiej możliwości nie ma, bo Poznań przestaje być członkiem Związku i te zobowiązania, które są od 1 stycznia 2020 roku nie dotyczą byłego członka. Pan Paweł Adam powiedział, że zmierzał do takich konkluzji i gminy zostały postawione przez faktem dokonany. Pan Paweł Adam zapytał, czy w tym momencie wszyscy członkowie powinni podjąć do końca czerwca stosowne uchwały

o opuszczeniu Związku i z mocy prawa Związek zostanie poddany procedurze likwidacji? Pan mec. Robert Sowiński wyjaśniając powiedział, że po podjęciu uchwały przez Miasto Poznań z 6 miesięcznym okresem wypowiedzenia podjęta byłaby uchwała o likwidacji w opinii Pana mecenasa Miasto Poznań uczestniczy w postępowaniu likwidacyjnym, bo likwidacja została rozpoczęta, a więc działania zmierzające do zakończenia bytu prawnego w momencie, kiedy Miasto Poznań jest jeszcze uczestnikiem Związku. Jeżeli natomiast uchwała o likwidacji zostałaby podjęta 2 stycznia 2022 roku wówczas Miasto Poznań nie jest już uczestnikiem tym, samym nie uczestniczy w procesie likwidacji. Pan Bartosz Guss powiedział, że jeśli chodzi o formę zakomunikowania przed decyzji, bo decyzję będzie podejmować Rada Miasta Poznania, to już kilkakrotnie przeproszał i przeprosza ponownie. Ilość partycypantów tej decyzji po stronie miasta z uwagi na duży organizm tj. Prezydent, Zarząd, Sekretarz, Pani Skarbnik, Radni Miasta Poznania ten proces trwał przynajmniej kilkanaście dni i spowodował ten problem, że skupiono się na wypartycypowaniu tej decyzji po stronie Miasta, a Państwo dostali tą wiedzę na końcu. Pan Bartosz Guss powiedział, że jeśli dobrze rozumie, to szacunkowe koszty przedstawione przez Biuro GOAP dotyczą scenariusza tylko i wyłącznie, że wszyscy do końca czerwca opuszczą Związek. Z chwilą, gdy wystąpi Miasto Poznań nie mówi się o likwidacji tylko o innym zamodelowaniu kosztów przyszłego Biura. Gdy Związek będzie prowadzony dla 20% obecnych mieszkańców Związku to te koszty proporcjonalnie będą inne. Pan Bartosz Guss powiedział, że jeśli chodzi o Państwa perspektywę, jak powiedział Pan Paweł Adam jutro (tj.09.03.2021) w porządku obrad Rady Miasta Poznania jest projekt uchwały o wystąpieniu Miasta Poznania ze Związku. Gminy mają komfort podjęcia tej decyzji do czerwca br. Odnosząc się do deklaracji z początku spotkania, wszystkie zobowiązania, które dotyczą usług świadczonych na terenie Miasta Poznania będą nadal zobowiązaniem Miasta i tym samym wszystkie koszty, które ponosiłby ewentualnie Związek w okrojonym składzie. Czy zostanie uregulowane to w Statucie, czy w drodze osobnego porozumienia Pan Bartosz Guss powiedział, że nie wyobraża sobie, aby przyszły Związek czy przyszły likwidator ponosił koszty nieproporcjonalnie do zobowiązań Miasta Poznania.

Pan Bogdan Kemnitz pytanie skierował do Pana Prezydenta, ponieważ chciałby wiedzieć, jakie są plany, jeśli chodzi o organizację gospodarki odpadami Miasta Poznania. O tyle jest to ważne, bo to co będzie się działo w Poznaniu bardzo mocno będzie rzutować na okoliczne gminy. Pan Bartosz Guss powiedział, że plany są takie, że do końca czerwca przyszłego roku realizujemy

jeden wspólny przetarg, a już w ramach odrębnej struktury przygotowujemy się do osobnego przetargu po pierwszym lipca przyszłego roku, otwartego przetargu na sektory na terenie Miasta Poznania. Zachowujemy współpracę, jeśli chodzi o spalarnię. Mają na uwadze biokompostownię nadal jesteśmy związani decyzją Urzędu Marszałkowskiego na poziomie 30 tys. a jako Związek generujemy tych odpadów na poziomie ponad 50 tys. ton. Pan Bogdan Kemnitz zapytał, czy Poznań zamierza coś robić w kwestii bycia udziałowcem spółki, w której nie ma większości udziałów, która tak naprawdę jest najważniejszym graczem, jeśli chodzi o Miasto Poznań. Pan Bartosz Guss powiedział, że nie ma obowiązku udzielać tego typu odpowiedzi, ale powiedział, że nie jesteśmy zadowoleni z jakości współpracy i usługi świadczonej przez Remondis Sanitech, więc nie zamierzamy w żaden sposób wzmacniać jego pozycji na rynku. Pan Bartosz Guss powiedział, że Miasto jest mniejszościowym udziałowcem. Zmiany, decyzja czy rekomendacja co do wyjścia ze Związku nie ma na celu zwiększenia pozycji na rynku spółki Remondis, która w ramach prawnych rozwiązań będzie pewnie startowała w przyszłym przetargu. Pan Tomasz Zwoliński zwrócił się do członków, czy mają jeszcze jakieś pytania. Pan Paweł Adam powiedział, że w analizie finansowej na przestrzeni lat 2012-2020 szczególną uwagę zwróciła pozycja wynagrodzeń w kosztach. W 2014 roku były powyżej 5 mln zł, później one spadły, następnie proporcjonalnie rosły, aż w 2018 roku nieproporcjonalnie znowu wzrosły do obecnego roku, co spowodowało takie znaczące dysproporcje w wynagrodzeniach, a przede wszystkim, aby do wzrostu tych wynagrodzeń odnieść również ilość zatrudnień w każdym roku oraz jak wzrost zatrudnienia m.in. w dziale kontroli przeniosło się na uszczelnianie systemu i przede wszystkim na ściągalność opłat.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 5

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: zmiany Uchwały nr LVII/283/2020 Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” z dnia 22 czerwca 2020 roku w sprawie: przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na obszarze gmin wchodzących w skład Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”.

Pani Katarzyna Jauksz-Zalewska przedstawiła projekty uchwał dot. regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach oraz uchwały o szczegółowym sposobie świadczenia usług. Pani Katarzyna Jauksz -Zalewska wskazała, że są to co zasady zmiany bardziej korekcyjne poza dwoma. Jedna dotyczy wprowadzenia systemu odbioru drobnych elektroodpadów w pojemnikach, a także zmiany częstotliwości odbioru BIO odpadów z terenów nieruchomości niezamieszkanymi. Oba projekty uchwał uzyskały pozytywną opinię sanepidu. Zmiana uchwały dotyczącej regulaminu – pierwsza zmiana dot. §7 ust. 8 został uzupełniony o podpunkt i) zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych, należy: *umieszczać w odpowiednio oznaczonych pojemnikach przeznaczonych do gromadzenia drobnych elektroodpadów i baterii zlokalizowanych w miejscach wskazanych przez Związek*. Pani Katarzyna wskazała, że Związek przygotowuje się do podpisania umowy z firmą MB Recycling Sp. z o.o. dotyczącą umieszczenia na terenie Związku około 100 pojemników. Są to czerwone pojemniki przeznaczone dla mieszkańców, którzy będą mogli gromadzić drobny sprzęt elektryczny (żelazka, laptopy, telefony komórkowe) i baterie. Pojemniki będą ustawione na terenie spółdzielni mieszkaniowych i wymagana jest zmiana regulaminu, aby pozbywanie się w ten sposób odpadów było prawnie możliwe. W §7 ust. 8 dodaje się lit. d) w brzmieniu: *umieszczać w odpowiednio oznaczonych pojemnikach przeznaczonych do gromadzenia drobnych elektroodpadów zlokalizowanych w miejscach wskazanych przez Związek*. Kolejne zmiany dotyczą §9 ust.2 lit. d, f i g. W lit. d) usunięty został nawias dotyczący odbioru odpadów raz na tydzień, była to pozostałość po poprzednim regulaminie, która była nieprawidłowa. W lit. f) i g) dopisano, że częstotliwość odbioru dotyczy tylko i wyłącznie frakcji odpadów zmieszanych, by firmy, które składają deklaracje zarówno przy lokalach gastronomicznych jak i ulicznych punktach szybkiej obsługi nie musiały deklarować częstotliwości raz na tydzień dla wszystkich frakcji w tym frakcji zbieranych selektywnie. Jedną z ważniejszych zmian dot. § 13 ust. 6 - właściciele nieruchomości niezamieszkanymi zobowiązani są do pozbywania się odpadów zbieranych w sposób selektywny, o których mowa w §6 ust. 2 lit. f (bioodpadów) w systemie pojemnikowym, *nie rzadziej niż jeden raz na dwa tygodnie*. §14 jest to dostosowanie przepisów regulaminu do zmienionego Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Zgodnie z art.4 ust. 3 UCPG w momencie, kiedy zmieniony jest WPGO gminy mają 6 miesięcy na dostosowanie zapisów regulaminu utrzymania czystości i porządku do tych zapisów stąd zmiana tego paragrafu.

Pan Krzysztof Krauze odniósł się do wspomnianych elektrośmieci. Pan Krzysztof Krauze wspomniał, że pojemniki mają być tylko przy spółdzielniach i zapytał, czy jest szansa, aby poznać umowę, która będzie podpisana odnośnie tych drobnych elektrośmieci i w jaki sposób te pojemniki będą rozmieszczone i gdzie w poszczególnych gminach mają być zlokalizowane. Pani Katarzyna Jauksz-Zalewska powiedziała, że umowa nie została jeszcze podpisana, została zweryfikowana przez Dział Prawny i przesłana do firmy. Będą to m.in. spółdzielnie mieszkaniowe. Do wszystkich gmin, jak i do Miasta Poznania zostały wysłane pisma przez Związek Międzygminny. Mogą to być również lokalizacje na terenie gmin, gminy wskazały lokalizacje, teraz prawnie będą spinane porozumienia z gminami co do rozmieszczenia tych pojemników. Ilość pojemników dla każdej gminy jest przeliczona na liczbę mieszkańców i jak najbardziej projekt możemy przekazać.

Projekt zmian uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Pierwsza zmiana dotyczy błędu pisarskiego, gdzie było §1 ust.2 a powinno być § 2 ust.2 otrzymuje brzmienie: *niniejsza uchwała dotyczy sposobu świadczenia usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych dla tych nieruchomości lub ich części, dla których właściciele nieruchomości są zobowiązani do ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.* Zmiana dotyczy ostatniej części tego paragrafu, wcześniej było tu zapisane: dla których właściciele nieruchomości złożyli deklaracje. Tutaj z uwagi na wydawane decyzje zmiana korekcyjna, aby była podstawa do wydawania decyzji o nałożeniu opłaty. Natomiast §10 ust.3 otrzymuje brzmienie - jest to zmiana dotycząca częstotliwości dla odbioru bioodpadów z terenu nieruchomości niezamieszkałych.

Punkt 6

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: zmiany Uchwały nr LVII/283/2020 Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” z dnia 22 czerwca 2020 roku w sprawie: przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku w zakresie gospodarowania odpadami

komunalnymi na obszarze gmin wchodzących w skład Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM GOAP w sprawie: zmiany Uchwały nr LVII/283/2020 Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” z dnia 22 czerwca 2020 roku w sprawie: przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na obszarze gmin wchodzących w skład Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”.

„za” – 14

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Punkt 7

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: zmiany Uchwały nr LIX/290/2020 Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” z dnia 10 sierpnia 2020 roku w sprawie: szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Temat został omówiony w punkcie 5.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 8

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: zmiany Uchwały nr LIX/290/2020 Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka

Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” z dnia 10 sierpnia 2020 roku w sprawie: szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM GOAP w sprawie: zmiany Uchwały nr LIX/290/2020 Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” z dnia 10 sierpnia 2020 roku w sprawie: szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

„za” – 14

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Pan Bartosz Guss opuścił Posiedzenie Zgromadzenia.

Punkt 9

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: przekazania do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” dokumentacji dot. sprawy ze skargi złożonej przez Skarżącą M.T. (szczegółowe dane Skarżącej w treści skargi).

Pan Tomasz Zwoliński poinformował, że Zgromadzenie przekazuje przedmiotową skargę pod obrady Komisji Skarg Wniosków i Petycji ZM GOAP. Skarga dotyczy braku odbioru odpadów.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 10

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: przekazania do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” dokumentacji dot. sprawy ze skargi złożonej przez Skarżącą M.T. (szczegółowe dane Skarżącej w treści skargi).

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM GOAP w sprawie: przekazania do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” dokumentacji dot. sprawy ze skargi złożonej przez Skarżącą M.T. (szczegółowe dane Skarżącej w treści skargi).

„za” – 13

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Punkt 11

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: przekazania do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” dokumentacji dot. sprawy ze skargi złożonej przez Skarżącego W.Ś. (szczegółowe dane Skarżącego w treści skargi).

Pan Tomasz Zwoliński poinformował, że Zgromadzenie przekazuje przedmiotową skargę pod obrady Komisji Skarg Wniosków i Petycji ZM GOAP. Skarga dotyczy braku podstawienia pojemnika.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 12

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: przekazania do Komisji Skarg Wniosków i dokumentacji dot. sprawy ze skargi złożonej przez Skarżącego W.Ś. (szczegółowe dane Skarżącego w treści skargi). Petycji Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM GOAP w sprawie: przekazania do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” dokumentacji dot. sprawy ze skargi złożonej przez Skarżącego W.Ś. (szczegółowe dane Skarżącego w treści skargi).

„za” – 13

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 13

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: przekazania ponaglenia wniesionego przez M.B. (szczegółowe dane Strony w treści skargi) do organu wyższego stopnia do rozpatrzenia.

Pan Tomasz Zwoliński poprosił Pana Mecenasa Sowińskiego o przedstawienie tematu. Pan Robert Sowiński powiedział, że sprawa dotyczy skargi składanej już przez mieszkańca. To była zarówno skarga składana na działalność Zarządu, mieszkaniec w ostatnim piśmie poskarżył się na to, że za długo trwa cała procedura, nie otrzymuje informacji i mając na uwadze treść KPA w rozdziale dotyczącym skarg i wniosków tam przepisy wprost mówią, że do spraw skarg i wniosków stosujemy również kwestie związane z terminami czyli art. 36, 37 KPA, więc skoro

zostało złożone pismo, skarga którą można ocenić, że dotyczy braku podejmowania działań, czy bezczynności, to zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego powinien rozpoznać ją organ wyższego stopnia, którym w tym przypadku jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze i z tego względu taką treść uchwały przygotowaliśmy w celu skierowania tej skargi na niepodjęcie działań, skierowanie do organu wyższego stopnia.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 14

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: przekazania ponaglenia wniesionego przez M.B. (szczegółowe dane Strony w treści skargi) do organu wyższego stopnia do rozpatrzenia.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM GOAP w sprawie przekazania ponaglenia wniesionego przez M.B. (szczegółowe dane Strony w treści skargi) do organu wyższego stopnia do rozpatrzenia.

„za” – 13

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Punkt 15

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Pan Krzysztof Krauze poprosił, bo na ostatnim Posiedzeniu Zgromadzenia zadał pytanie odnośnie wywożenia odpadów segregowanych. Pan Krauze prosi o przesłanie członkom Zgromadzenia odpowiedź, że można odbierać w pojemnikach, jeśli to nie przeszkadza ze względów technicznych.

Punkt 16

Przedmiot: Zakończenie posiedzenia Zgromadzenia Związku.

Pan Tomasz Zwoliński zakończył LXVI Posiedzenie Zgromadzenia Związku.

1. Przewodniczący Zgromadzenia ZM GOAP

Pan Tomasz Zwoliński

2. Przedstawiciel Biura Związku ZM GOAP

Protokół sporządziła:

Martyna Skwarek