

Protokół z LII Posiedzenia
Zgromadzenia Związku Międzygminnego
„Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”
z dnia 17 lutego 2020 r., o godz. 9:00
oraz z dnia 24 lutego 2020 r., o godz. 8.00
w siedzibie Biura Związku, ul. Św. Michała 43, 61-119 Poznań

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie LII posiedzenia Zgromadzenia Związku.

W obecności quorum, LII posiedzenie Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” otworzył Pan Tomasz Zwoliński Przewodniczący Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności (załącznik nr 1),*
- Zaproponowany porządek obrad (załącznik nr 2).*

W spotkaniu uczestniczyli:

I część LII posiedzenia Zgromadzenia Związku:

1. Pan Ziemowit Borowczak – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Dyrektor WGK Urzędu Miasta Poznania,
2. Pani Małgorzata Dudzic-Biskupska – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Radna Miasta Poznania,
3. Pan Paweł Glaser – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Wójta Gminy Czerwonak,
4. Pan Henryk Kania – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Radny Miasta Poznania,
5. Pan Bogdan Kemnitz – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Wójt Gminy Kleszczewo,
6. Pan Krzysztof Krauze – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Radny Miasta i Gminy Pobiedziska,

7. Pani Katarzyna Kruszk-Pytlik – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Dyrektora ds. realizacji umów, WGK Urząd Miasta Poznania,
8. Pan Krzysztof Oczkowski – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina,
9. Pan Przemysław Polcyn – Członek Zgromadzenia, Radny Miasta Poznania,
10. Pan Piotr Woszczyk – Członek Zgromadzenia, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Oborniki,
11. Pan Tomasz Zwoliński – Przewodniczący Zgromadzenia, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

W spotkaniu uczestniczyły osoby spoza Zgromadzenia Związku:

1. Pan Andrzej Springer – Dyrektor Biura ZM GOAP;
2. Pan Wiesław Wojdyła – Zastępca Dyrektora Biura ds. opłat, obsługi klienta i kontroli;
3. Pani Anna Kubisz – Główna Księgowa ZM GOAP;
4. Pani Magdalena Kostowiecka – Kierownik DO ZM GOAP;
5. Pani Agnieszka Kania – Kierownik DOP ZM GOAP;
6. Pani Katarzyna Stróżyk – Zastępca Dyrektora Biura ds. gospodarki odpadami i edukacji ekologicznej;
7. Pani Katarzyna Jauksz-Zalewska – Kierownik DOKiK ZM GOAP;
8. Pani Natalia Stodolna – Kierownik Działu Gospodarki Odpadami ZM GOAP;
9. Pan Mariusz Jarząbek – IT ZM GOAP;
10. Edward Starczewski – IT ZM GOAP;
11. Pan Robert Sowiński – radca prawny;
12. Pani Monika Cichowicz – protokolantka.

II część LII posiedzenia Zgromadzenia Związku:

1. Pan Paweł Adam – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Burmistrz Miasta i Gminy Buk,
2. Pan Ziemowit Borowczak – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Dyrektor WGK Urzędu Miasta Poznania,

3. Pan Paweł Glaser – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Wójta Gminy Czerwonak,
4. Pan Henryk Kania – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Radny Miasta Poznania,
5. Pan Krzysztof Krauze – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Radny Miasta i Gminy Pobiedziska,
6. Pani Katarzyna Kruszka-Pytlik – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Dyrektora ds. realizacji umów, WGK Urząd Miasta Poznania,
7. Pan Paweł Matuszak – Członek Zgromadzenia, radny Miasta Poznania,
8. Pan Krzysztof Oczkowski – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina,
9. Pan Przemysław Polcyn – Członek Zgromadzenia, Radny Miasta Poznania,
10. Pan Piotr Woszczyk – Członek Zgromadzenia, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Oborniki,
11. Pan Tomasz Zwoliński – Przewodniczący Zgromadzenia, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

W spotkaniu uczestniczyły osoby spoza Zgromadzenia Związku:

1. Pan Andrzej Springer – Dyrektor Biura ZM GOAP;
2. Pan Wiesław Wojdyła – Zastępca Dyrektora Biura ds. opłat, obsługi klienta i kontroli;
3. Pani Anna Kubisz – Główna Księgowa ZM GOAP;
4. Pani Magdalena Kostowiecka – Kierownik DO ZM GOAP;
5. Pani Agnieszka Kania – Kierownik DOP ZM GOAP;
6. Pani Katarzyna Stróżyk – Zastępca Dyrektora Biura ds. gospodarki odpadami i edukacji ekologicznej;
7. Pani Katarzyna Jauksz-Zalewska – Kierownik DOKiK ZM GOAP;
8. Pani Natalia Stodolna – Kierownik Działu Gospodarki Odpadami ZM GOAP;
9. Pan Mariusz Jarząbek – IT ZM GOAP;
10. Edward Starczewski – IT ZM GOAP;
11. Pan Robert Sowiński – radca prawny;
12. Pani Monika Cichowicz – protokolantka.

Punkt 2

Przedmiot: Przedstawienie porządku obrad.

Pan Tomasz Zwoliński zwrócił się do Członków Zgromadzenia z pytaniem, czy zgłaszają uwagi do zmienionego porządku obrad.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania.

Głosowanie: w/s przyjęcia zmienionego porządku obrad:

„za” – 11

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

W wyniku głosowania Członkowie Zgromadzenia Związku przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Punkt 3

Przedmiot: Przyjęcie protokołu z LI Posiedzenia Zgromadzenia ZM GOAP.

Pan Tomasz Zwoliński zwrócił się do Członków Zgromadzenia z pytaniem, czy zgłaszają uwagi do protokołu z LI/19 posiedzenia Zgromadzenia ZM GOAP.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania.

Głosowanie: w/s przyjęcia protokołu z LI/2019 posiedzenia Zgromadzenia ZM GOAP

„za” – 11

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania przyjęty został protokół LI/2019 posiedzenia Zgromadzenia ZM GOAP.

Punkt 4

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” na lata 2020-2042.

Pani Anna Kubisz powiedziała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020-2042 dokonuje się zmian limitów wydatków, limitów zobowiązań oraz łącznych nakładów finansowych w celu zawarcia umów w ramach przedsięwzięć oraz koryguje się łączne nakłady finansowe przedsięwzięć uwzględniając ich realizację w roku 2019. Pani Główna Księgowa zaznaczyła, że zmiany w załączniku nr 2 p.n. „Wykaz przedsięwzięć do WPF” to: 1 - Utworzenie i prowadzenie stacjonarnych i mobilnych PSZOK dla mieszkańców terenu objętego działalnością związku,

w którym zwiększa się limit wydatków dla lat: 2020 o kwotę 130 000 zł oraz 2021 o kwotę 150 000 zł, a także zwiększa się łączne nakłady finansowe i limit zobowiązań o kwotę 280 000 zł oraz 2 przedsięwzięcie - Najem pojazdów służbowych dla Działu Obsługi Klienta i Kontroli, w którym zwiększa się limity wydatków dla lat: 2021 o kwotę 13 000 zł oraz 2022 o kwotę 23 000 zł oraz zwiększa się łączne nakłady finansowe i limit zobowiązań o kwotę 36 000 zł. Pani Anna Kubisz powiedziała, że następną zmianą jest przeprowadzenie badania sprawozdań finansowych Związku oraz sporządzenie pisemnej opinii wraz z raportem, w którym zmniejsza się limit zobowiązań o kwotę 20 000 zł, gdyż została już podpisana umowa. Pani Kubisz dodała, że kolejną zmianę wprowadza się w przedsięwzięciu - Obsługa działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi. Pani Kubisz zaznaczyła, że jest to nowe przedsięwzięcie, w którym ustala się limity wydatków dla lat: 2020 w kwocie 260 000 zł oraz 2021 w kwocie 225 000 zł, a także ustala się łączne nakłady finansowe i limit zobowiązań w kwocie 485 000 zł. Pani Główna Księgowa powiedziała, że dla wszystkich przedsięwzięć dokonuje się korekty łącznych nakładów finansowych uwzględniając ich realizację w roku 2019, a zmniejszenia dotyczą wszystkich wykonanych wydatków. Pani Kubisz zaznaczyła, że zmiany wprowadzone w zał. nr 1 to sumaryczne zwiększenie limitów wydatków na poszczególne lata i tak w Prognozie na 2020 dodaje się 390 000 zł, a w Prognozie na 2021 dodaje się 388 000 zł, natomiast w WPF na 2022 rok dodaje się 23 000 zł. Pani Anna Kubisz powiedziała, że wszystkie zmiany w przedsięwzięciach mają charakter zadań bieżących.

Pan Tomasz Zwoliński zapytał, czy ktoś ma pytania.

Pan Krzysztof Krauze poprosił o przedstawienie informacji dot. wprowadzenia nowego zadania, jakim jest obsługa działań informacyjnych i edukacyjnych. Pani Katarzyna Stróżyk powiedziała, że to działanie dot. prac informacyjnych i edukacyjnych na terenie Związku Pani Stróżyk dodała, że przygotowywane jest postępowanie przetargowe na 19 miesięcy związane z edukacją oraz obsługą ZM GOAP w zakresie tych działań i to będą na pewno wszelkie akcje promocyjne, przygotowywanie ulotek, czyli utrzymywanie jednolitej struktury wizerunkowej w zakresie działań edukacyjnych, które zostały nałożone na Związek. Pan Tomasz Zwoliński powiedział, że ma prośbę, aby Związek uwzględnił w swoich działaniach gminy, ponieważ pojawił się pomysł ze strony Swarzędzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej, która prowadzi rozmowy. Pan Zwoliński wskazał, że może warto byłoby zaprosić do współpracy więcej podmiotów tak, żeby przekaz dot. chociażby segregacji śmieci był wspólny i jasny i żeby to było podparte przez Związek, który jako

profesjonalna organizacja będzie mogła skorygować błędy lub dziwne pomysły. Pan Andrzej Springer powiedział, że warunkiem jest ostateczne przyjęcie aktów prawa miejscowego i Związek w kontakcie z Zarządcami i Prezesami Spółdzielni rozpocznie współpracę w momencie, w którym będzie znany ostateczny kształt przepisów po to, aby materiały zostały przygotowane zgodnie z aktami prawa obowiązującymi od 1 września br.

W związku z brakiem dalszych uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 5

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” na lata 2020-2042.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM, GOAP w sprawie

„za” – 11

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Punkt 6

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej" w sprawie: uchwalenia zmian w Statucie Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej.”

Pan Robert Sowiński powiedział, że 14 stycznia br. Związek uzgodnił treść statutu z Wojewodą. Pan Sowiński zaznaczył, że projektowane zmiany dot. jednego paragrafu 5, który określa kompetencje i zadania Związku. Naszym celem było przede wszystkim dostosować Statut w zakresie zadań Związku do zmienionej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Pan Sowiński nadmienił, że przyjęto nową treść całego paragrafu 5 z tego względu, że w nazwach ustaw dokonano zmian dat. Pan Sowiński zaznaczył, że przede wszystkim zmieniony został ust. 3 pkt 5, który po zmianach brzmi następująco: „ utrzymanie punktów selektywnego zbierania

odpadów komunalnych, do których zapewniono łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gmin – Uczestników Związku, które zapewniają przyjmowanie co najmniej następujących odpadów komunalnych: wymienionych w pkt 4, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów tekstyliów i odzieży”. Pan Sowiński dodał, że jest to nowy element dodany przez ustawodawcę, jeżeli chodzi o obowiązki PSZOK-ów. Pan Sowiński nadmienił, że następnie w punkcie 9 doszły określone obowiązki dla gmin w zakresie informowania i udostępniania określonych informacji na stronach internetowych, BIP-ie lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób. Pan Sowiński dodał, że w tym punkcie przede wszystkim zmieniło się, że Związek udostępnia na stronie internetowej, w BIP Związku oraz w sposób zwyczajowo przyjęty informacje obejmujące zakres zadań ww., a w szczególności wykonywanie obowiązków informacyjnych o podmiotach odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, miejscach zagospodarowania odpadów komunalnych przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z terenu Związku - niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania; adresach punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie Związku wraz ze wskazaniem rodzajów przyjmowanych odpadów oraz dni i godzin ich przyjmowania, następnie miejscach i podmiotach zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny pochodzący z gospodarstw domowych oraz adresach punktów zbierania odpadów folii, sznurka oraz opon powstających w gospodarstwach rolnych lub zakładów przetwarzania takich odpadów, jeżeli na obszarze gminy są położone gospodarstwa rolne. Pan Robert Sowiński powiedział, że następnie dodano szereg punktów związanych z określaniem podwyższonej opłaty i brzmią one w następujący sposób: „20) ustalanie przez organ wykonawczy w drodze decyzji administracyjnej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w razie niezłożenia deklaracji lub uzasadnionych wątpliwości, co do danych zawartych w deklaracji złożonej przez właściciela nieruchomości, a także w przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów

komunalnych, na podstawie powiadomienia przekazanego przez podmiot odbierający odpady komunalne o przyjęciu ich jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, 21) określanie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Związku za usługę odbierania odpadów komunalnych, która wykonywana jest przez gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wpisanego do rejestru działalności regulowanej, 22) określanie wyższych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Związku za usługę, o której mowa w pkt 21, jeżeli odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny, 23) kontrolowanie przez organ wykonawczy posiadania umów na odbieranie odpadów komunalnych oraz dowodów uiszczenia opłat za tę usługę, 24) ustalanie przez organ wykonawczy w drodze decyzji obowiązku uiszczenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wysokości tych opłat z zastosowaniem stawek opłat podwyższonych, terminów ich uiszczenia, sposobu i terminów udostępniania pojemników w celu ich opróżniania, lub worków w celu ich odebrania, w przypadku nie zawarcia przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Związku, umów, o których mowa w pkt 23, 25) określanie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. Pan Robert Sowiński powiedział, że dodano również punkt dot. kontroli, gdzie do zadań Związku należy obowiązek wykonania ustaw wymienionych w ust. 1 oraz uchwalonych aktów prawa miejscowego przez zobowiązane podmioty w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi wraz z nakładaniem kar i wykonywaniem czynności w postępowaniu egzekucyjnym w przypadkach niewykonywania lub nieprawidłowego wykonywania obowiązków, w zakresie przejętych przez Związek zadań własnych gmin – Uczestników Związku. Pan Robert Sowiński powiedział, że są to najważniejsze zmiany dostosowujące Statut w zakresie kompetencji Związku do znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Pan Robert Sowiński zaznaczył, że po podjęciu uchwały przez Zgromadzenie Związku w ciągu 7 dni Przewodniczący Zgromadzenia jest zobowiązany do przekazania tej uchwały poszczególnym radom gmin i w terminie 30 dni każda rada z gmin może podjąć uchwałę o sprzeciwie i wtedy taka uchwała ponownie trafi na Zgromadzenie.

Pan Tomasz Zwoliński powiedział, że część zmian wynika ze zmian wprowadzonych znowelizowaną ustawą i część z tych rzeczy będzie miało skutek z dniem 1 września, natomiast zmiany w Statucie wchodzi z dniem podjęcia. Pan Tomasz Zwoliński poprosił o wyjaśnienie, jak w zastosowaniu ma się jedno do drugiego. Pan Robert Sowiński powiedział, że zmiany wejdą w życie po przeprowadzeniu całej procedury. Pan Zwoliński dopytał, czy to będzie w momencie, kiedy upłynie termin ostatniej gminy do złożenia sprzeciwu. Pan mec. Sowiński odpowiedział, że tak i wtedy Związek prześle Statut do ogłoszenia do Wojewody. Pan Sowiński zaznaczył, że najpierw trzeba dostosować statut, żeby mieć podstawy do przyjmowania określonych zmian w aktach prawa miejscowego i dlatego w grudniu zostały rozpoczęte czynności dot. zmiany Statutu. Pan Sowiński powiedział, że mając na względzie, że po ostatnich zmianach Statutu trwających ok. miesiąca, jeżeli chodzi o samo ogłoszenie, to w okolicach maja Statut powinien zostać opublikowany i w tym czasie Związek będzie miał już przyjęte projekty aktów prawa miejscowego, które wejdą w życie z dniem 1 września. Pan Piotr Woszczyk zapytał, jak będzie wyglądała procedura rozpatrywania w przypadku zgłoszenia sprzeciwu przez jakąś gminę. Pan Sowiński powiedział, że w przypadku ostatniej zmiany Statutu Związek już przeprowadzał tę procedurę. Pan Sowiński dodał, że w jego opinii jest to tryb szczególny i można ten sprzeciw przegłosować i odrzucić.

Pan Krzysztof Krauze powiedział, że w propozycji Statutu przedstawionej przez Związek w punkcie 5.1 nie ma PSZOK-ów. Pan Krauze poprosił o wyjaśnienie w punkcie 5, gdzie zamiast słowa: „utworzenie” wpisano „utrzymanie”. Dodatkowo Pan Krauze wskazał, że najważniejszy, czyli punkt 6, gdzie było wpisane, że GOAP zapewnia odpowiednie poziomy recyklingu i przygotowanie do ponownego użycia, który został wykreślony. Pan Krauze zapytał, dlaczego ten punkt został wykreślony. Pan Krauze powiedział, że w obecnym Statucie jest zapis w pkt 9 dot. zapewnienia zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie Związku poprzez eksploatację Instalacji do przekształcania odpadów komunalnych. Pan Krzysztof Krauze zapytał, jaka Instalacja jest eksploatowana przez Związek. Pan Krauze wskazał, że chciałby wrócić do punktu 8, który mówi, że zapewnienie wykonywania prac związanych z utrzymaniem czystości i porządku na terenie gminy itd.. Pan Krzysztof Krauze zapytał, o jakich pracach jest mowa i czy np. Związek ma na myśli likwidowanie dzikich wysypisk w gminach. Pan Rany Krauze zaznaczył, że jeżeli chodzi o punkt 10, to zginął podpunkt „c”, czyli nie ma wprost osiągniętych przez Związek, wymaganych poziomów recyklingu i z tego by wychodziło, że to zadanie przejdzie na gminy.

Dodatkowo Pan Krauze zapytał, czy punkty od 21-24 dot. niezamieszkałych, czyli spraw, które GOAP będzie koordynował i tylko tych posesji, które będą miały umowy, ale nie dot. mieszkańców. Pan Krzysztof Krauze nadmienił, że jeżeli nie ma wpisanych kwestii dot. poziomów recyklingu, to jak art. 9g dot. spraw realizacji zakresu, to kto będzie robił sprawozdanie do Marszałka i do WIOŚ w sprawie poziomów recyklingu. Pan Krzysztof Krauze powiedział, że w art. 6l ust. 2 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku jest zapisane, że z opłat, które my bierzemy od mieszkańców tworzymy i utrzymujemy PSZOK-i i jeśli GOAP wykreśla słowo tworzenie, a zostawia utrzymanie to skąd gminy będą miały pieniądze na utworzenie ewentualnych PSZOK-ów u siebie. Pan Robert Sowiński powiedział, że jeżeli chodzi punkt 5 w ust. 3 to rzeczywiście jest zmiana wskazująca na to, że zadaniem Związku będzie utrzymanie PSZOK, Pan Sowiński dodał, że dokonywana obecnie kalkulacja, musi uwzględnić odpowiednie obniżenie dla osób kompostujących odpady, ale tak naprawdę jest to decyzja pozaprawna. Pan Robert Sowiński nadmienił, że można w ten sposób ukształtować Statut i tak to zadanie określić, że do obowiązków należy utrzymanie już istniejących PSZOK-ów. Pan Robert Sowiński zaznaczył, że w jego ocenie taki zapis miał dawać gminom możliwość skorzystania z ewentualnych dotacji środków unijnych, czy też podmiotom/jednostkom gminnym do samodzielnego tworzenia tego typu punktów. Pan Krzysztof Krauze powiedział, że wg niego najlepszy czas dla PSZOK-ów minął, bo chociażby dotacje, które były, to my nie wzięliśmy ani jednego % i my jako gminy nie mogliśmy ich wziąć, bo zadanie było GOAP-u, a dzisiaj utworzenie jest wykreślone i to wraca do gminy, a pieniądze już się kończą lub już się skończyły. Pan Krzysztof Krauze zaznaczył, że najważniejszą rzeczą jest to, jak należy prawnie rozumieć wykreślenie tego punktu dot. osiągnięcia poziomów recyklingu i czyje jest to teraz zadanie. Pan Krauze nadmienił, że jeżeli Statut zostanie przegłosowany, to kto będzie za to odpowiadał. Pan mec. Sowiński powiedział, że zapewnienie poziomów recyklingu jest niewątpliwie zadaniem Związku Międzygminnego i ZM GOAP odpowiada za gospodarkę odpadami komunalnymi i skoro odpowiada za zorganizowanie systemu selektywnego zbierania odpadów na terenie ZM GOAP, to odpowiada także za osiągnięcie poziomów recyklingu. Pan Krzysztof Krauze zapytał, dlaczego w takim razie ten punkt został wykreślony ze Statutu. Pan Robert Sowiński powiedział, że wynika to i tak z obowiązków ustawowych, a Związek przede wszystkim dostosował paragraf 5 do art. 3, który określa, jakie są zadania gmin, a w tym przypadku Związku w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi.

Pan Tomasz Zwoliński zawnioskował o wprowadzenie przerwy w obradach.

Przewodniczący Zgromadzenia wznowił obrady.

Pan Krzysztof Krauze powiedział, że jeżeli te enumeratywne zadania GOAP-u się kończą, to jak rozumieć art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, gdzie gminy są zobowiązane osiągnąć, a w tym przypadku Związek i w jaki sposób dać je Związkowi, skoro enumeratywnie nie wymieniamy tego zadania. Pan Krauze zaznaczył, że jest to jego główna obawa, gdyż wiadomo, że za tym idą pieniądze, a my jako gminy nie mamy na nic wpływu, bo jeżeli faktycznie jest takie założenie, że za poziomyma odpowiadać ktoś inny niż Związek, to jak to zrealizować. Pan Tomasz Zwoliński poprosił, aby Zarząd odniósł się do wypowiedzi Pana Radnego Krauze. Pan Ziemowit Borowczak powiedział, że artykuł wspomniany przez Pana Radnego nakłada na nas obowiązek, więc to jest rzecz, której nie możemy dowolnie sklasyfikować, jako nasze zadanie, tylko jest to nasz obowiązek wynikający z ustawy i skoro przejmujemy zadania z zakresu utrzymania czystości i porządku, to przejmujemy również ten obowiązek. Pan Ziemowit Borowczak zaznaczył, że zadania, które są wymienione, to rzeczywiście w poprzedniej formule ustawy, utrzymanie wskaźników recyklingu było zadaniem, a dzisiaj stało się obowiązkiem. Pan Borowczak dodał, że to jest różnica, która spowodowała to, że wykreśliliśmy ten zapis z zadań, ponieważ jest to naszym ustawowym obowiązkiem, a ustawy nie można cytować w aktach niższej rangi. Pan Robert Sowiński powiedział, że nie przekazujemy też odpadów do składowania, a w poprzednim brzmieniu było wskazane, że odpowiednie zmniejszanie masy odpadów przekazywanych do składowania. Pan Krzysztof Krauze zaznaczył, że chodzi mu o to, że analogicznie to, co było wpisane wtedy, gdy bierze się art. 3b ust 1 nowej ustawy, to wpisujemy, że gminy są zobowiązane osiągnąć poziom recyklingu z przygotowaniem do ponownego użycia. Pan Krauze powiedział, że dodane zostały 4 punkty, które mówią o cenach maksymalnych dla niezamieszkałych, czyli pochyłiliśmy się o 4 punkty. Pan Sowiński powiedział, że jeżeli gminy nie gospodarują odpadami i nie odpowiadają za zorganizowanie selektywnego zbierania odpadów, to nie mogą odpowiadać za osiągnięcie poziomów recyklingu. Pan Krauze zapytał, co jest problemem, aby wzorem poprzedniego Statutu, to zadanie, czy też obowiązek, o którym mówił Pan Borowczak zostawić w zadaniach. Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że to jest kwestia konstrukcji aktu prawnego i nie cytuje się ustaw w aktach niższego rzędu. Pan Ziemowit Borowczak powiedział, że jeżeli przepisany zostałby art. 3b, to nie ma takiej potrzeby, gdyż on i tak wymusza na nas, że przejmujemy całość zadań od gmin związanych z utrzymaniem czystości w gminie z zakresu gospodarki odpadami, to przejmujemy również ten obowiązek zapisany w ustawie. Pan Borowczak

zaznaczył, że w związku z tym, jeżeli zostałby zrobiony taki cytat, to byłby to powód do wykreślenia go przez Wojewodę. Pani Katarzyna Stróżyk powiedziała, że należy spojrzeć na zmianę prawa i ustawę o utrzymaniu czystości i porządku, gdzie w tym przypadku podmioty niezamieszkane mogą wyjść z systemu i w tym przypadku, to podmiot odbierający odpady komunalne od tego właściciela nieruchomości będzie zobowiązany te poziomy osiągnąć. Pani Katarzyna Stróżyk dodała, że my nie możemy zapewnić osiągnięcia poziomów mając to na uwadze, że zawsze te niezamieszkane mogą wyjść z systemu i stąd ustawodawca w katalogu z art. 3 wykreślił to osiągnięcie przez gminę w zakresie tych niezamieszkanach. Pani Stróżyk wskazała, że Związek całościowo nie może odpowiadać za osiągnięcie poziomów i nie może wpisać tego w Statucie. Pani Katarzyna Stróżyk zaznaczyła, że jeżeli niezamieszkane nie wejdą do systemu, to po prostu podmiot odbierający odpady komunalne zgodnie z ustawą będzie zobowiązany osiągnąć poziomy i stąd ta zmiana. Pan Borowczak powiedział, że innymi słowy odpowiadamy w zakresie, w jakim jest nam powierzona gospodarka odpadami. Pan Tomasz Zwoliński zapytał, czy jeżeli na terenie danej gminy jest 60% nieruchomości niezamieszkanach, to czy gmina odpowiada tylko za te 40% zamieszkałych nieruchomości z tytułu selektywnej gospodarki odpadami i poziomów recyklingu i kto w takim przypadku odpowiada za pozostałe 60%. Pani Katarzyna Stróżyk odpowiedziała, że jest to podmiot odbierający odpady komunalne, który w umowie będzie zobowiązany osiągnąć ten poziom. Pan Tomasz Zwoliński zapytał w umowie z kim. Pani Stróżyk odpowiedziała, że w umowie z właścicielem nieruchomości. Pan Zwoliński zapytał, kto wówczas egzekwuje ten poziom. Pan Mec. Sowiński powiedział, że w Statucie jest zapisane wprost, że my kontrolujemy i nadzorujemy zawarcie tych umów przez przedsiębiorców i kiedy np. właściciel nieruchomości niezamieszkałej, zdecyduje się i złoży oświadczenie o braku zgody wejścia do systemu. Pan Andrzej Springer wyjaśnił, że Panu burmistrzowi Zwolińskiemu chodziło o to, kto będzie nakładał karę za nieosiągnięcie poziomów recyklingu na podmiot odbierający odpady. Pan Zwoliński powiedział, że w tym przypadku jest to Związek. Pani Katarzyna Stróżyk dodała, że Zarząd Związku prowadzi rejestr działalności regulowanej i może nakładać kary na przedsiębiorcę za nieosiągnięcie poziomów. Pan Robert Sowiński wskazał, że Związek jest kontrolowany przez WIOŚ.

Pan Paweł Glaser poprosił o uszczegółowienie, wyjaśnienie dot. paragrafu 1 pkt 1., dot. tego, że zmienia się paragraf 5 i nadaje mu się następujące brzmienie, że do zadań Związku należy wykonywanie zadań gminnych w zakresie gospodarki odpadami, wskazanych w odpowiednich

przepisach i następnie na samym końcu jest zapisane: „z wyłączeniem budowy lub utrzymania instalacji do przekształcania odpadów komunalnych oraz tworzenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, które pozostają wyłącznym zadaniem gmin – Uczestników Związku. Pan Glaser powiedział, że odnosząc to do tego, że w punkcie 3 podpunkt 5 jest zapisane, że utrzymanie PSZOK jest zadaniem Związku, to czy na podstawie tego rzeczywiście pan Radny nie miał racji, że konstrukcja prawna nie doprowadza do tego, że to GOAP utrzymuje PSZOK, a jeżeli ma być coś nowego, to robi to gmina. Pan Robert Sowiński powiedział, że rozumie to w ten sposób, że tworzenie PSZOK w tym zakresie pozostaną w gestii gmin i gminy mogą je utworzyć, natomiast utrzymanie i eksploatacja będzie należała do Związku i będzie pokrywana z opłat. Pan Sowiński dodał, że oczywistym jest, że opłata musi zostać odpowiednio skalkulowana i wyliczenia obecnie trwają. Pan Zwoliński zapytał, czy jeżeli miasto i gmina Swarzędz postanowi utworzyć poza Rabowicami 3 następne PSZOKI, to czy Gmina je tworzy, a Związek za nie płaci. Pan Sowiński odpowiedział, że jest to trochę bardziej skomplikowane, bo jakby na eksploatację PSZOK-ów są prowadzone postępowania przetargowe, więc to nie wygląda tak, że to zostaje automatycznie włączone do Struktur Związku Międzygminnego. Pan Ziemowit Borowczak powiedział, że kwestia tego, ile jest utworzonych PSZOK-ów to decyzja, która jest wspólnie podejmowana i czysto hipotetycznie można powiedzieć, że tak, natomiast z drugiej strony my podchodzimy do tego w ten sposób, że nie ma takich środków w GOAP-ie, żeby tworzyć dowolną ilość PSZOK-ów. Pan Ziemowit Borowczak nadmienił, że Związek miałby trochę kłopotliwą sytuację z majątkiem, który by powstał po utworzeniu takiego PSZOK-u. Dodatkowo Pan Ziemowit Borowczak powiedział, że w Poznaniu podchodzi się do utworzenia dwóch PSZOK-ów i wg kosztorysu, który mamy, to dwa PSZOK-i będą kosztowały ok 12 mln zł i o dofinansowanie na taką kwotę wystąpiliśmy do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, gdyż przekracza to możliwości Związku. Pan Ziemowit Borowczak wskazał, że czym innym jest eksploatacja, a czym innym jest stworzenie tego majątku i wytworzenie jego. Pan Ziemowit Borowczak nadmienił, że nie widzimy dzisiaj takiej możliwości, aby w ramach opłaty, który jest jedynym przychodem Związku, fundować tego typu inwestycje. Pan Zwoliński powiedział, że on z tego zapisu, który jest zaproponowany nie widzi możliwości, żeby Związek wykpił się od utrzymania tego PSZOK-a, który my utworzymy bez porozumienia ze Związkiem. Pan Tomasz Zwoliński powiedział, że jego przykład jest przejaszczony, ale są gminy na terenie Związku w obszarze, których nie ma PSZOK-u. Pan Zwoliński zapytał, co w przypadku, kiedy np. gmina Kleszczewo podejmie decyzję

o utworzeniu PSZOK-u, bo z WFOŚ dostanie dofinansowanie. Pan Sowiński zaznaczył, że należy pamiętać, że utrzymanie należy przenieść w cały tryb zamówieniowy, a my przeprowadzamy postępowania przetargowe i nie możemy PSZOK-ów przyjąć bez trybu konkurencyjnego, zamówieniowego. Pan Sowiński nadmienił, że taka ocena prawna została dokonana i takie były również wnioski pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, że PSZOK-i powinny być wybierane w trybie przetargowym. Pan Sowiński wskazał, że wiadomo, że do gmin należy zaplanowanie tego, aby były odpowiednie ilości PSZOK-ów, natomiast Związek Międzygminny nie może bez postępowania przejąć automatycznie utrzymania danego punktu.

Pan Krzysztof Krauze powiedział, że jest art. 6 r ust. 2 i jest w nim zapisane, że z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty i w punkcie 2 jest napisane, że tworzenia i utrzymania punktu. Pan Krauze nadmienił, że jeżeli my wyrzucamy słowo: *tworzenia*, to znaczy, że nie ma już tego tworzenia, a więc w jaki sposób gmina może sobie stworzyć teraz punkt. Pan Krauze nadmienił, że nie może, ponieważ nie może wydać swoich pieniędzy, bo te pieniądze muszą być z opłaty, czyli trzeba by było to sfinansować przez GOAP, ponieważ inaczej gmina nie może sama sobie stworzyć, gdyż nie ma źródła finansowania. Pan Krzysztof Krauze powiedział, że, ubolewa nad jednym, że tak długo to trwało, bo zauważyć należy, że GOAP funkcjonuje od 2013 roku i są właściwie 3 gratowiska, które są w Poznaniu i dobrze, że są, bo inaczej nie byłoby nic. Pan Krauze zaznaczył, że ma pretensje tylko o to, że straciliśmy ten czas i jeśli chciano wcześniej tak zrobić, to trzeba było powiedzieć, to gminy dawno by się do tego przygotowały, a w tej sytuacji to nie wiadomo w ogóle, jak to sfinansować. Pan Krauze dodał, że Związek pilski otrzymał dotacje i zbudował PSZOK-i. Pan Sowiński wskazał, że jak Pan radny zauważył PSZOK-i sfinansowane zostały z dotacji, czyli finansowane są z zewnętrznych źródeł, a nie z opłaty śmieciowej i niestety jest pewien rozdzźwięk pomiędzy przepisem, a tym co wynika z ustawy o źródłach finansowania jednostek samorządu terytorialnego. Pan Sowiński dodał, że w praktyce spotkał się z tym, że większość PSZOK-ów jest finansowanych z dotacji, czyli nie z opłaty, chociaż faktycznie art. 6r ust. 2 wskazuje na to, że powinny być z opłaty. Pan Krzysztof Krauze powiedział, że jeżeli gmina wystąpi o dotacje, to musi mieć również swoje pieniądze, gdyż dotacja nie pokryje 100%, to w takim razie skąd gmina ma wziąć te pieniądze, jeżeli nie bierze opłat za gospodarowanie odpadami i nie ma pieniędzy na to tworzenie. Pan Krauze dodał, że w tym zakresie jest kłopot. Pan Piotr Woszczyk zaznaczył, że podziela zdanie, że zapis z wyłączeniem budowy lub utrzymania Instalacji jest zapisem niefortunnym, gdyż nie pozwala

nam rozwijać się lub planować pewnych rzeczy i jeżeli już, to powinien zostać wykreślony. Pan Sowiński powiedział, że z aktualnego paragrafu 6 wynikało to, że zagospodarowanie było w zakresie tworzenia instalacji i było powierzone miastu Poznań i właśnie miasto Poznań zajmowało się tworzeniem instalacji. Pan Sowiński zapytał, czy poza PSZOK-ami chodzi również o inne instalacje do przetwarzania odpadów. Pan Piotr Woszczyk powiedział, że obawa jest przede wszystkim o PSZOK-i. Pan Sowiński powiedział, że jeżeli w przypadku PSZOK-ów pozostawimy, że tworzeniem zajmuje się Związek Międzygminny, to gminy nie będą mogły tworzyć PSZOK-ów. Pan Bogdan Kemnitz powiedział, że mimo wszystko obecnie sytuacja jest taka, że nie wszystkie gminy mają PSZOK-i, tak więc właśnie w tej sytuacji perspektywy uzupełnienia tych braków są bardzo mocno ograniczone, a właściwie zamknięte, bo tak naprawdę nie możemy finansować tego zadania, ponieważ zadanie przejął GOAP. Pan Kemnitz nadmienił, że jeżeli chodzi o możliwość pozyskiwania środków z dotacji, to taką samą możliwość jak gminy ma także GOAP, także tutaj nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to zadanie wykonywać, a potrzebny wyłącznie jest udział własny po to, aby uzyskać tę dotację. Pan Kemnitz dodał, że wydaje mu się, że zapis o tworzeniu powinien pozostać. Pan Andrzej Springer powiedział, że problem wyniknął z rozdziwisku pomiędzy tym, co dzisiaj jest mówione, a pomiędzy tym, co jeszcze kilka miesięcy temu padało. Pan Springer wskazał, że Zgromadzenie, jako każda z gmin chciałoby mieć zagwarantowane stabilne miejsce prowadzenia PSZOK-u, a Związek realizując to obecnie w ramach zamówienia publicznego to może mieć zgłoszenie raz z jednego końca gminy, a raz z innego, a Państwo, jako władarze gmin macie najlepsze rozeznanie, gdzie lokować PSZOK-i. Pan Springer powiedział, że Związek nie może inwestować na gruntach, które nie są własnością Związku, a nikt z obecnych nie deklarował chęci przekazania gruntu Związkowi pod tę inwestycję. Pan Springer dodał, że dzieje Związku różnie się kształtowały i jest taka gmina, która była kiedyś w Związku, a już jej nie ma i w przypadku, kiedy Związek wybuduje PSZOK na przekazanym gruncie, to PSZOK przestaje być niezbędny dla Związku, w momencie, w którym gmina ewentualnie występuje. Pan Dyrektor Springer powiedział, że utworzenie PSZOK-u przez gminę oznacza, że niezależnie od tego, czy gmina będzie należała do Związku, czy też nie, to już wiadomo gdzie ten PSZOK ma. Pan Andrzej Springer nadmienił, że oczywiście można to inaczej skonstruować, aby Członkowie Zgromadzenia mieli w tym zakresie pewność, bo może w całości należałoby przekazać to zadanie gminie w zakresie prowadzenia i utrzymania, a następnie określić w jaki sposób będą określane finansowanie wsteczne. Pan Springer wskazał, że tutaj była

wątpliwość, gdyż byłaby to całość zadań z wyłączeniem niektórych, ale wtedy byłaby zupełnie inna sytuacja, gdyż gminy tworzyłyby PSZOK i prowadziłyby niezależnie od tego, jaki jest miesiąc. Pan Springer poinformował, że większość przetargów na PSZOK-i zostało już rozstrzygniętych. Pan Springer powiedział, że to jest skutek, że Związek proceduje w ramach zamówienia publicznego, a nie w sposób stały. Pan Dyrektor Springer nadmienił, że złotego środka nie ma, ale na jakieś rozwiązanie trzeba się zdecydować. Pan Springer powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię „przespania dotacji”, to Związek nie ma własności gruntu i nie padła żadna propozycja przekazania gruntu do Związku Międzygminnego, a na dzierżawionym gruncie są niskie szanse uzyskania dotacji, dlatego, że to musiałyby być wieloletnia umowa dzierżawy, a jeżeli chodzi o przygotowanie, to są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które dopuszczają gdzie można utworzyć PSZOK. Pan Andrzej Springer nadmienił, że przyjmuje zastrzeżenia, jednak zgłasza informację, że Członkowie Zgromadzenia chcieli, żeby w gminach była stabilna sytuacja, a nie zmienna, stąd to utworzenie PSZOK-u, a następnie przekazywanie środków i wtedy jest pewność, że Członkowie Zgromadzenia najlepiej zlokalizują taki PSZOK. Pan Dyrektor Springer nadmienił, że jeżeli chodzi o to, co powiedział Pan Przewodniczący Zgromadzenia dot. utworzenia kilku następnych PSZOK, to można zrozumieć, że taka potrzeba powstanie, bo w szczególności na trójstyku gmin, gdzie jest dużo działek rekreacyjnych, to rzeczywiście PSZOK by się przydał, jednak należy pamiętać, że Zgromadzenie musi wyrazić zgodę na tę kwotę, którą się przeznacza, w tym sensie, że obowiązek utrzymania nie oznacza utrzymania bezwarunkowo. Pan Andrzej Springer nadmienił, że gdyby była taka wola, że to ma być bezterminowo, to należy zwrócić uwagę, że istnieje możliwość zróżnicowania stawek dla poszczególnych gmin ze względu na generowane koszty. Pan Springer powiedział, że może wystąpić sytuacja, że któraś z gmin zażyczy sobie utworzenie 10 PSZOK-ów, to można oczywiście je utworzyć, a wtedy poddaje się pod decyzję Zgromadzenia, czy utrzymuje się te 10 PSZOK-ów w ramach jednej stawki, czy ją różnicujemy, bo też taka możliwość jest. Pan Andrzej Springer powiedział, że hipotetycznie tak jak Pan Przewodniczący zaznaczył, można utworzyć więcej PSZOK-ów, natomiast skutki finansowe nie muszą dotknąć wszystkich uczestników Związku, więc jest to rozsądne podejście. Pan Dyrektor Springer nadmienił, że padają propozycje od niektórych Spółdzielni, żeby wydzielić ich sektor i zwiększyć tam stawkę, ponieważ chcą mieć większy standard świadczenia usług. Pan Dyrektor Springer powiedział, że sprzeciwia się takiemu podejściu, ponieważ lepszy standard można sobie osiągnąć dzięki temu, że na terenie swojej Spółdzielni można świadczyć dodatkową usługę np.

mycia pojemników raz na tydzień, wywożenia gabarytów raz na dzień i w związku z czym Spółdzielnie mogą bezpośrednio obciążyć kosztami swoich mieszkańców. Pan Springer powiedział, że można to wykonać nie za pośrednictwem Związku poprzez podnoszenie opłaty, ponieważ nigdy nie stworzymy takiego sektora, w którym będą wyłącznie mieszkańcy danej Spółdzielni, bo zawsze są jeszcze jakieś inne nieruchomości, a sektor musi być wyznaczony terytorialnie, a nie po nieruchomościach. Pan Dyrektor Springer powiedział, że nie widzi takiego zagrożenia, jeżeli chodzi o poziomy recyklingu, ponieważ jest to obowiązek. Pan Springer nadmienił, że jeżeli wszystkie obowiązki z ustawy zostaną wpisane do realizacji, to także ten i nie ma tego ryzyka. Pan Andrzej Springer zaznaczył, że nie zgodzi się z głosem, że gminy nie mają wpływu na poziomy recyklingu, dlatego, że gminy organizują np. zbieranie odpadów z terenów publicznych tj. kosze uliczne, tereny otwarte, środki transportu publicznego i tam wszędzie są gromadzone odpady, które stanowią odpady opakowaniowe i akurat tam recykling, gdyby to był obowiązek kierowania i uzyskiwania tych poziomów od Wykonawców, którzy robią to dla gmin, to na pewno byłby osiągalny. Pan Dyrektor Springer powiedział, że to jest element, którym dana gmina może wpłynąć pozytywnie na osiągnięcie poziomów recyklingu. Pan Springer zaznaczył, że w tym zakresie te zadania nie zostały przekazane Związkowi Międzygminnemu, czyli nie odpowiadamy za osiągnięcie całości poziomów recyklingu, bo nie odpowiadamy za inne nieruchomości niż te które zostały nam przekazane. Pan Robert Sowiński powiedział, że jeżeli chodzi o poziomy recyklingu, to rzeczywiście do końca nie wiadomo, jaka będzie ostateczna koncepcja ustawodawcy, bo pojawiały się głosy takie, że być może będzie bardziej korzystniej, żeby zmniejszyć do obszaru gminy w przypadku, kiedy jest w Związku liczenie poziomów, ponieważ jedna gmina może osiągnąć poziom recyklingu, a inna nie. Pan Sowiński zaznaczył, że ze względu na pewne niewiadome dot. nieruchomości niezamieszkałych i tego, czy właściciele nie złożą oświadczeń dot. tego, czy chcą być w systemie, czy też nie, to pozostawiono tę kwestię zapisowi ustawowemu. Pan Sowiński dodał, że ten projekt zmian statutu został uzgodniony z Wojewodą i uzgodniony pod kątem legalności, a co do kwestii podjęcia uchwały, to ta uchwała musi wejść w życie z dniem podjęcia, żeby mogła przejść procedowanie na poszczególnych radach, gdyż rada nie może procedować nad uchwałą, która nie weszła w życie. Pan Sowiński wskazał, że zmiany statutu wejdą w życie w momencie, kiedy zostaną obwieszczone przez Wojewodę. Pan Andrzej Springer zaznaczył, że jeżeli Członkowie Zgromadzenia chcieliby zapytać, co wydarzy się po wniesieniu poprawek, to należałoby podjąć nową uchwałę Zarządu, która zostanie

skierowana do Wojewody, który ma 30 dni na uzgodnienie i dopiero po uzgodnieniu czyli za około 2 miesiące można byłoby zacząć debatować, więc za dwa tygodnie tak, jak padła propozycja nie byłoby nad czym debatować, bo nie będzie uzgodnienia z Wojewodą. Pan Sowiński dodał, że jeżeli zmiany będą merytoryczne, to powinniśmy uzgodnić Statut z Wojewodą.

Pan Paweł Glaser zapytał, czy to nie jest tak, że skoro gminy przekazały obowiązek związany z tymi ustawami do Związku GOAP, to czy nie dobrym kierunkiem byłoby, aby jakiś minimalny poziom, jeżeli chodzi o ilość PSZOK-ów był obowiązkiem GOAP-u, a zostawić faktycznie furtkę po to, żeby gminy, jeżeli chcą to na własny koszt tę ilość zwiększały. Pan Glaser zaznaczył, że obawia się, iż ten punkt będzie kością niezgody na posiedzeniach rad gmin i miast. Pan Ziemowit Borowczak wskazał, że założyliśmy sobie rok temu, że zwiększamy ilość PSZOK-ów i pojawiły się wtedy przy okazji dyskusje nad zwiększeniem stawki w 2019 roku. Pan Borowczak dodał, że naszym marzeniem było to, aby w każdej gminie był jeden PSZOK i żeby w Poznaniu ze względu na dużą liczbę mieszkańców utworzono dodatkowe PSZOK-i. Pan Ziemowit Borowczak zapytał, w jaki sposób możemy to zrealizować skoro GOAP tylko ogłasza przetarg na PSZOK-i ponieważ jest do tego zobowiązany. Pan Borowczak dodał, że oczywiście przetarg został ogłoszony na początku na każdą gminę osobno z racji tego, że fizycznie żaden PSZOK nie przybył na terenie całego obszaru. Natomiast w kolejnych przetargach pogrupowano już gminy tak samo, jak było to w poprzednich latach, po to tylko, aby zapewnić obsługę mieszkańcom, a i tak nie przyniosło to efektu, bo w kilku gminach żadna firma nie wystartowała do przetargu i w tej chwili są powtórzone przetargi już po raz kolejny. Pan Ziemowit Borowczak powiedział, że jeżeli nie zdecyduje się na jakiś ruch, to cały czas będziemy stać w klinczu i od samych chęci utworzenia nowego PSZOK-u to nie oznacza, że on przybędzie. Pan Borowczak wskazał, że inicjatywa musi wypłynąć ze strony gminy, ponieważ GOAP sam z siebie tej inicjatywy nie stworzy. Pan Borowczak powiedział, że istniejącymi PSZOK-ami zarządzają w gminach Spółki gminne, czy też prywatne podmioty i w związku z czym ewentualna inwestycja w rozbudowę, czy nowy PSZOK musi wypłynąć ze strony spółki, czyli ze strony podmiotu, który tak naprawdę będzie tym PSZOK-iem zarządzał i który wystartuje w przetargu i złoży skuteczną ofertę na zagospodarowanie odpadów. Pan Ziemowit Borowczak zaznaczył, że podobną sytuację mamy w Poznaniu, gdyż bardzo liczono na to, aby powstał kolejny PSZOK na terenie Poznania. Pan Borowczak dodał, że tereny zostały już wytypowane pod utworzenie PSZOK, które zawierały już nawet wstępne umowy z ZZO w Poznaniu, natomiast stworzenie takiego PSZOK i przygotowanie go do

możliwości odbioru okazuje się, że to nie jest inwestycja nawet roczna, tylko co najmniej kilkuletnia obwarowana szeregiem przepisów i kosztów, które niestety za tymi przepisami idą. Pan Ziemowit Borowczak zaznaczył, że kalkulacja na jeden PSZOK to jest ok 6 mln zł i dlatego bez wsparcia ze strony Spółek gminnych i ze strony gmin nie wyobraża sobie stworzenia PSZOK w gminach, chociażby z tej przyczyny, że GOAP nie dysponuje żadnymi gruntami i GOAP nie ma możliwości inwestowania w cudzym majątku, w związku z czym byłaby to sytuacja kompletnie patowa i wszelkie nasze zmagania ku temu, żeby ilość PSZOK-ów powiększyć byłyby nieskuteczne. Pan Ziemowit Borowczak dodał, że Związek chce dać możliwość gminom utworzenia PSZOK-ów i istnieje taka możliwość, a przecież i tak są one utrzymywane z opłaty i ewentualne obciążenia, które poniesie gmina bądź spółka gminna na utworzenie tego PSZOK-u to będzie wliczone w opłatę i de facto z pieniędzy tej opłaty, czyli z pieniędzy GOAP-owych ten PSZOK będzie stworzony. Pan Bogdan Kemnitz nadmienił, że patowa sytuacja będzie wtedy, kiedy faktycznie to zadanie zostanie pozostawione wyłącznie gminom, bo gminy nie mają możliwości finansowania i to będzie nierealne do wykonania, a dzisiejsze PSZOK-i są oparte na bazie wytworzonej wcześniej na podstawie innych zupełnie przepisów i nie znajdzie się inwestor, który wyliczy sobie, że będzie mu się opłacało w tym momencie wybudować całą infrastrukturę doprowadzenia PSZOK-u i że jemu się to zwróci. Pan Kemnitz powiedział, że w ten sposób zablokujemy praktycznie całkowicie rozwój kolejnych punktów. Pan Ziemowit Borowczak zaznaczył, że wg niego jest to temat na szerszą dyskusję, ponieważ GOAP po kilku latach funkcjonowania widzi pewne braki i minusy, które wynikają z takiego umiejscowienia i ukształtowania prawnego GOAP-u. Pan Sowiński wskazał, że rzeczywiście to, na co zwrócił Pan Wójt uwagę, my też dostrzegamy, że istnieje troszeczkę luka, że Związek Międzygminny otrzymał instrumenty, ale nie ma narzędzi do prowadzenia tych instrumentów, bo narzędzia zostały po stronie gminy. Pan Ziemowit Borowczak powiedział, że chodzi mu to, że żeby rzeczywiście wypełnić wszystkie zobowiązania, potrzebowalibyśmy jednostki organizacyjnej Spółki, której moglibyśmy zlecać zadania typu in house i to byłaby wysmienita sytuacja, gdzie każdej Spółce na ternie GOAP-u moglibyśmy zlecać takie zadanie i nie musielibyśmy organizować przetargu. Pan Ziemowit Borowczak dodał, że żaden z podmiotów nie zainwestuje dzisiaj w PSZOK, ponieważ jest to bardzo droga inwestycja a to się odbije na kolosalny wzrost cen w obsłudze PSZOK-u. Pan Borowczak wskazał, że jedynym rozwiązaniem, które tak naprawdę można byłoby przedyskutować, to jest przeformatowanie spółek, które świadczą usługi w zakresie

zagospodarowania odpadów na terenie gmin oraz Poznania tak, aby większość z tych usług mogła odbywać się w sposób bezpieczny prawnie, ale też z minimalizacją kosztów po stronie, które są do płacenia przez mieszkańców. Pan Borowczak dodał, że rzeczywiście do tego będziemy chcieli podejść i chcemy zaproponować pewne rozwiązania, które też będą oznaczały przeformatowanie majątku w gminach, ponieważ bez tego nie jesteśmy w stanie inaczej zorganizować, czyli inaczej wejście majątkowe do GOAP-u.

Pan Tomasz Zwoliński zawnioskował o wprowadzenie przerwy w obradach.

Przewodniczący Zgromadzenia wznowił obrady.

Pan Tomasz Zwoliński złożył wniosek o zmianę porządku obrad Posiedzenia Zgromadzenia polegającej na tym, aby pkt dot. uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej" w sprawie: uchwalenia zmian w Statucie Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej został omówiony na samym końcu obrad. Dodatkowo Pan Zwoliński poprosił, aby Członkowie Zgromadzenia przepracowali kolejne uchwały.

Członkowie Zgromadzenia w głosowaniu jawnym, które odbyło się poprzez podniesienie ręki jednogłośnie wyrazili zgodę na zmianę kolejności procedowanych punktów.

Punkt 8

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej" w sprawie: określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani Agnieszka Kania powiedziała, że w dniu 13 lutego br. Zarząd podjął uchwałę przyjmującą projekt uchwały Zgromadzenia. Pani Kierownik Kania dodała, że podstawą prawną jest art. 61 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, który wskazuje, że rada gminy, a w tym przypadku Zgromadzenie Związku podejmuje uchwałę w sprawie: określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Pani Kania zaznaczyła, że obecnie opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszczana jest do 15 dnia każdego miesiąca i to w przedstawionym projekcie uchwały pozostaje bez zmian. Pani Kierownik Kania nadmieniła, że w przypadku opłaty ryczałtowej, która dot. domków rekreacyjno-wypoczynkowych, Związek proponuje jednorazową opłatę do 15 czerwca danego roku. Obecnie taki termin płatności istnieje dla opłaty ryczałtowej. Pani Agnieszka Kania powiedziała, że oczywistym jest, że jeżeli uchwała

wejdzie w życie, to traci moc uchwała nr XXXVIII/218/2018. Pani Kierownik Kania nadmieniała, że główna zmiana dot. faktu usunięcia terminów płatności dla opłaty ryczałtowej, która była uiszczana w 12 ratach a dot. to Rodzinnych Ogrodów Działkowych, ale od 1 września 2020 roku ROD-y staną się zgodnie z ustawą nieruchomościami niezamieszkanymi, na których powstają odpady komunalne. Pani Kania powiedziała, że w związku z powyższym termin, który był wskazany i który był ustalony właśnie ze względów na fakt, że ROD-y miały dużo większe należności niż 168 zł, to taki termin był kiedyś był... proponowany, a teraz się go likwiduje. Pani Agnieszka Kania powiedziała, że jeżeli uchwała zostanie podjęta to wejdzie w życie w dniu 1 września 2020 roku po uprzednim opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 9

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM ,GOAP w sprawie

„za” – 11

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Punkt 10

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej" w sprawie: określenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Pani Agnieszka Kania powiedziała, że uchwała została przygotowana w związku z art. 6j ust. 3b ustawy o utrzymaniu czystości porządku w gminach, który wskazuje na konieczność ustalenia stawki ryczałtowej nie wyższej niż 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę. Pani Kania powiedziała, że art. 6k, który mówi o tym, że rada gminy, czy odpowiednio

Zgromadzenie Związku określi stawki opłat. Pani Kierownik Kania nadmieniła, że w dniu 13 lutego Zarząd podjął projekt uchwały Zgromadzenia, który jest w dniu dzisiejszym prezentowany. Pani Kania powiedziała, że projekt wskazuje, że ustala się roczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, jeżeli odpady są zbierane w sposób selektywny w wysokości 168 zł, a ta maksymalna stawka ustawy to jest 169, 30 zł, a Związek ma 168 zł i nie zmienia tej opłaty, ale ustala się stawkę kwoty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny w wysokości 504 zł. Pani Kania dodała, że jest to trzykrotność stawki podstawowej. Pani Kania powiedziała, że terminy oraz częstotliwość są wskazane w uchwale, która była przed chwilą procedowana. Pani Kierownik Kania nadmieniła, że ta uchwała wskazuje na to, że zostały usunięte zapisy dot. ryczałtowej stawki opłaty dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych, dodatkowo usuwa się stawkę w przypadku gromadzenia odpadów nieselektywnych, która wcześniej wynosiła 204 zł i ustala się stawkę podwyższoną wynikającą z ustawy. Pani Agnieszka Kania powiedziała, że uchwała wejdzie w życie z dniem 1 września 2020 roku po uprzednim opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 11

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: określenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM, GOAP w sprawie

„za” – 11

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Pan Tomasz Zwoliński wskazał, że należy powrócić do procedowania pkt.: *Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej" w sprawie: uchwalenia zmian w Statucie Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”*.

Członkowie Zgromadzenia po przepracowaniu pkt 8, 9, 10 oraz 11 powrócili do omawiania tematu pkt. 6.

Kontynuacja omawiania punktu 6

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej" w sprawie: uchwalenia zmian w Statucie Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej.”

Pan Tomasz Zwoliński powiedział, że w związku z wątpliwościami, które były przedstawiane przed przerwą zgłasza wniosek formalny o zawieszenie niniejszego Zgromadzenia na okres tygodnia do przyszłego poniedziałku celem wyjaśnienia wątpliwości, które się pojawiły w trakcie dzisiejszego Posiedzenia. Pan Tomasz Zwoliński poprosił o przygotowanie opinii prawnej przede wszystkim w kwestii uzyskiwania poziomów recyklingu i w jaki sposób ten obowiązek będzie spoczywał na Związku i w jaki sposób on będzie realizowany w kontekście tych nieruchomości, które nie wchodzi w skład systemu, po drugie jak to będzie wyglądało w kontekście całości systemu. Pan Zwoliński poprosił również o przygotowanie opinii dot. tego, czy istnieje możliwość pozostawienia możliwości tworzenia PSZOK-ów zarówno po stronie gminy, jak i po stronie Związku, tak żeby nie zamykano sobie takim zapisem drogi do tworzenia ewentualnie PSZOK-ów przez sam Związek. Pan Zwoliński wskazał, że liczy na szerszą opinię w takim kontekście, czy Związek na podstawie długoletnich umów dzierżawy, mógłby znaleźć kompromisowe rozwiązanie w tej sprawie, aby nie zamykać sobie drogi zarówno dla gmin, jak i dla Związku.

W związku brakiem dalszych uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania:

Głosowanie dot. zawieszenia LII Posiedzenia Zgromadzenia ZM GOAP.

„za” – 10

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 1

W wyniku przeprowadzenia głosowania zawieszono LII Posiedzenie Zgromadzenia do 24 lutego 2020 roku do godz. 8.00.

Pan Tomasz Zwoliński wznowił LII Posiedzenie Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”.

Pan Ziemowit Borowczak powiedział, że w związku z tym, że pojawiły się pewne niejasności w Statucie, Zarząd Związku zdecydował, aby zdjąć ten punkt z dzisiejszego porządku obrad. Pan Zwoliński zaznaczył, że jednocześnie chciałby wyjaśnić jedną ze zgłaszanych uwag na poprzedniej części Posiedzenia Zgromadzenia, którą przedstawi Pan mec. Sowiński. Pan Borowczak wskazał, że w związku z podjęciem decyzji dot. PSZOK-ów, Zarząd postanowił zdjąć ten punkt z posiedzenia. Pan Borowczak dodał, że ma nadzieję, że na następnym Posiedzeniu Zgromadzenia, Zgromadzenie będzie mogło przyjąć Statut w formie takiej, jako uzgodniono na spotkaniu, aby go przyjąć.

W związku z brakiem dalszych uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania:

Głosowanie dot. zmiany porządku obrad w sprawie: *usunięcia pkt : Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: uchwalenia zmian w Statucie Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej.*

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

„za” – 11

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania zdecydowano o usunięciu z porządku obrad pkt: *Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: uchwalenia zmian w Statucie Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej.*

Członkowie Zgromadzenia przeszli do procedowania pkt 12. Wolne głosy i wnioski.

Punkt 7

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: uchwalenia zmian w Statucie Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej.

Punkt został usunięty z porządku obrad.

Punkt 12

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Pan Tomasz Zwoliński poprosił o przedstawienie informacji w sprawie: osiągnięcia poziomów recyklingu i odpowiedzialności z tego tytułu.

Pan Robert Sowiński powiedział, że w zeszłym tygodniu został poproszony o wyjaśnienie dot. kwestii usunięcia z treści przedstawionego projektu zmian statutu paragrafu 5 ust. 3 pkt 6, który to zapis brzmiał, że do zadań Związku Międzygminnego GOAP należy m.in.: zapewnienie osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania. Pan Robert Sowiński nadmienił, że zostało mu postawione pytanie, czy w związku z usunięciem tego postanowienia i w wyniku tej zmiany po opublikowaniu tego Statutu przez Wojewodę zapewnienie osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu stanie się zadaniem własnym poszczególnych gmin tworzących Związek Międzygminny. Pan Robert Sowiński powiedział, że tak jak przedstawiał to podczas ostatniego Zgromadzenia, to nie stanie się zadaniem własnym poszczególnych gmin. Pan Sowiński nadmienił, że w przedstawionej opinii zaznaczył, że usunięcie regulacji prawnej ze statutu zostało podyktowane tym, że ustawodawca zmieniając ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach usunął analogiczny punkt w ustawie w art. 3 ust. 3, który miał ten sam zapis w pkt 7. Pan mec. Sowiński zaznaczył, że ustawodawca usuwając tę regulację w uzasadnieniu w projekcie rządowym zmian do ustawy wskazuje, że zapewnienie osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania jest obowiązkiem gminy, a nie zadaniem i nie jest konieczne, aby ten obowiązek był wskazywany jako zadanie własne gmin. Pan mec. Sowiński nadmienił, że podobne stanowiska wyrażały wcześniej Sądy Administracyjne i w opinii został przytoczony m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 listopada 2019 roku o sygnaturze akt IIOSK3246/17, gdzie NSA wskazuje i rozróżnia znaczenie pomiędzy: zadanie a obowiązek własny. Pan Robert Sowiński powiedział, że w jego ocenie selektywne zbieranie odpadów i obowiązek selektywnego zbierania odpadów i zorganizowanie systemu w tym zakresie jest zadaniem własnym Związku Międzygminnego, więc konsekwencja, jaką jest obowiązek w postaci zapewnienia odpowiedniego poziomu recyklingu będzie zawsze po stronie

Związku Międzygminnego, skoro to zadanie jest w statucie po stronie ZM GOAP. Pan Tomasz Zwoliński zapytał, co z odpadami, które powstają na nieruchomościach niezamieszkanym, które nie wejdą w system i co z odpadami, które powstają na terenach publicznych tzw. koszarowe i kto odpowiada za poziom recyklingu z tych obszarów. Pan Robert Sowiński odpowiedział, że tę sytuację reguluje nam art. 9g ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości jest zobowiązany do osiągnięcia w danym roku kalendarzowym w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych poziomów recyklingu. Pan Robert Sowiński powiedział, że w związku z tym, że Związek Międzygminny odpowiada za zorganizowanie i nadzór nad system gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie gmin, które tworzą Związek, to jednocześnie Związek będzie kontrolował Przedsiębiorców, którzy zawarli umowy z właścicielami nieruchomości, czy osiągnęli zgodnie z tym przepisem art. 9g odpowiednie poziomy recyklingu wynikające z art. 3b i 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Pan Robert Sowiński powiedział, że za zapewnienie poziomów recyklingu będą w takiej sytuacji odpowiadać Przedsiębiorstwa odbierające odpady komunalne.

Pan Krzysztof Oczkowski powiedział, że ma prośbę dot. przedstawienia informacji co z PSZOK-iem w Bolechowie, który miał obsługiwać Murowaną Goślinę i Czerwonak. Pani Katarzyna Stróżyk odpowiedziała, że jeżeli chodzi o rozstrzygnięcie przetargu, to niestety nie udało się go rozstrzygnąć z uwagi na brak ofert złożonych w przetargu nieograniczonym i w następstwie Biuro Związku będzie rekomendowało Zarządowi, aby w tym zakresie, jeżeli oferta na przetarg nieograniczony nie została złożona, żeby powtórzyć przetarg z wolnej ręki na podstawie pzp. i spotkać się z Wykonawcą, który nie złożył oferty w przetargu nieograniczonym, żeby przyspieszyć procedurę. Pan Oczkowski zapytał, czy to jest drugie postępowanie, gdzie w pierwszym postępowaniu była złożona oferta. Pani Stróżyk odpowiedziała, że w pierwszym postępowaniu w ogóle nie było złożonych ofert.

Pan Krzysztof Krauze powiedział, że wracając do poziomów odzysku ma pytanie, gdyż chodzi o to, że w projekcie Statutu w zapisach dot. udostępniania na stronie internetowej obowiązku informacyjnego, to wśród tych punktów nie ma tego, co jest w ustawie, a w ustawie jest napisane, że na stronie internetowej urzędu oprócz miejsc zagospodarowania, osiągniętych przez gminę oraz podmioty odbierające odpady, a także wymaganych poziomów recyklingu. Pan Krzysztof Krauze

zaznaczył, że w projekcie nie ma zapisanego tego, co trzeba publikować na stronie o czym mówił Pan mecenas, a w ustawie jest zapisane, że Związek na BIP powinien informować. Pan Krauze zapytał, czy to ma jakiś związek i czy to w nowym projekcie Statutu pokaże, że na BIP będziemy informować. Pan mec. Sowiński powiedział, że w ustawie jest napisane, że urzędy udostępniają na stronie internetowej gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty informacji na temat poziomów osiągniętych przez gminę oraz podmioty odbierające odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości w danym roku kalendarzowym o wymaganych poziomach recyklingu, przygotowania do ponownego użycia, odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania. Pan Krauze powiedział, że właśnie tego punktu nie mamy w przedstawionym projekcie Statutu w pkt 9 o obowiązkach. Pan Krauze zapytał, czy jest to przeoczenie, czy Związek celowo nie chce takich zapisów. Pan Robert Sowiński zaznaczył, że w Statucie skonsultowanym z Wojewodą zawarliśmy trochę szerszą regulację niż ta wynikająca z u.c.p.g., w której właśnie przewidzieliśmy BIP. Pan Sowiński nadmienił, że w statucie zawarto zapis, że udostępniane na stronie internetowej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Związku oraz w sposób zwyczajowo przyjęty informacje obejmujących zakres zadań wyżej wymienionych, a w szczególności wykonywanie obowiązków informacyjnych. Pan Sowiński powiedział, że ustalono katalog niezamknięty i m.in. wymieniamy informacje o podmiotach odbierających odpady komunalne od właścicieli, miejscach zagospodarowania, adresach, miejscach i podmiotach zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, adresach punktów zbieranych odpadów z folii, sznurka oraz opon powstających w gospodarstwach rolnych lub zakładów przetwarzania takich odpadów. Pan mec. Sowiński powiedział, że obowiązki informacyjne wymienione w przepisie ustawy należy realizować wykonując określone zadania i w zasadzie niezwiązanym zadaniem, obowiązkiem informacyjnym jest informacja o adresach punktów zbierania odpadów folii i sznurka i to jest zadanie nieprzypisane do Związku Międzygminnego i informacja o tym, że ZM GOAP na stronie internetowej, BIP oraz w inny zwyczajowo przyjęty sposób będzie wskazywać te punkty powoduje, że nie mają tego obowiązku po swojej stronie gminy, natomiast jeżeli chodzi o pozostałe informacje, to wskazuje się katalog niezamknięty poprzez użycie zwrotu „w szczególności” i mamy w tym momencie obowiązek realizowania ustawowych regulacji wynikających z przepisów u.c.p.g.. Pan Krzysztof Krauze wskazał, że on rozumie, że zgodnie z ustawą udostępnienie na stronie internetowej osiągniętych poziomów recyklingu jest obowiązkiem i że nie

zapisuje się tego, ale oczywiście na stronie internetowej będziemy to mieli, bo to jest jednoznaczny obowiązek. Pan Robert Sowiński odpowiedział, że dobrze rozumie to Pan Krauze. Pan Krauze wskazał, że dziwi go to, że zawiera się zapisy dot. sznurka i folii i dzięki temu robi to ZM GOAP a nie gminy. Pan mec. Sowiński powiedział, że sznurek i folia nie są odpadami komunalnymi. Pan Krauze zaznaczył, że dziwi się, gdyż w ustawie jest wprost napisane, że „informują o” i nie jest zapisane, że mogą, więc czemu ZM GOAP nie może poinformować zapisując tego w Statucie. Pan Tomasz Zwoliński nadmienił, że jest to obowiązek ustawowy. Pan Andrzej Springer powiedział, że Statutem dotychczas nie przekazano do Związku innych obowiązków gmin niż gospodarowanie odpadami komunalnymi, dlatego informowanie o sznurku zostało wyartykułowane w Statucie, bo inaczej nie zwalniałoby to gmin z obowiązku publikowania. Skoro to zadanie oprócz gospodarowania odpadami komunalnymi zostanie przekazane do Związku, to gmina nie będzie miała obowiązku na swojej stronie i to jest ta różnica, że to co dot. odpadów komunalnych i zostało przekazane jest obowiązkiem Związku, natomiast przysłowiowe sznurki nie były obowiązkiem Związku dotychczas. Pan Krauze powiedział, że ma prośbę, aby Pan mec. Sowiński wysłał opinię prawną odnośnie tego, co powiedział. Pan Tomasz Zwoliński zaznaczył, że ma prośbę do Zarządu Związku. Chodzi o przygotowanie analizy dot. zapotrzebowania PSZOK-ów w poszczególnych gminach tak, aby można było popracować nad siecią PSZOK-ów. Pan Zwoliński zaznaczył, że analiza powinna zostać określona przede wszystkim zgodnie z zapisami w Statucie w zakresie utrzymania PSZOK-ów jako obowiązku Związku po to, aby była transparentność w tym, ile PSZOK-ów w gminach będzie funkcjonować oraz aby w przyszłości nie wystąpiły niepotrzebne przykre sytuacje i konflikty.

Pan Ziemowit Borowczak powiedział, że jeżeli chodzi o tworzenie sieci PSZOK, to może to jest właściwy moment, aby zacząć myśleć, że Związek trzeba instytucjonalnie obudować tak, żeby była możliwość wypełniania obowiązków, które nakładamy na niego w Statucie. Pan Borowczak zaznaczył, że jeżeli Związek będzie miał budować, czyli tworzyć i eksploatować PSZOK-i to musimy mieć instrument do tego, żeby te PSZOK-i budować i je eksploatować. Pan Ziemowit Borowczak zaznaczył, że w związku z czym równolegle prosiłby o myślenie nt. struktury PSZOK-ów, aby przemyśleć propozycję, żeby można było skutecznie działać w tym zakresie albo trzeba porozumieć się w sprawie zakładu budżetowego i wydawałoby się, że na tym etapie byłoby to najlepsze, tak aby w jakiś wyodrębniony sposób było można zorganizować nie tylko tą usługę, ale też szereg innych drobnych usług. Pan Ziemowit Borowczak dodał, że w przetargach na

PSZOK-i z roku na rok coraz trudniej jest wybrać Wykonawcę w związku z czym nie można dokończyć procesu i skutecznie podpisać umów. Pan Borowczak powiedział, że spodziewa się, że w latach następnych w związku z różnymi fluktuacjami na rynku odpadów będzie jeszcze gorzej, dlatego to może być właściwy moment na to, aby Związek przejął inicjatywę w tym zakresie. Pan Borowczak wskazał, że być może dyskusja, która odbyła się tydzień temu jest pewnym punktem zwrotnym, który pozwoli szerzej pomyśleć o tym. Pan Ziemowit Borowczak powiedział, że jako Zarząd przygotowując tę analizę pozwolimy sobie również zaproponować pewne rozwiązania na razie pod dyskusję, które widzielibyśmy w tym zakresie. Pan Ziemowit Borowczak dodał, że Zarząd chciałby, aby ta struktura rozwijała się ponieważ zakłada się, że po to robi się tą pożądaną strukturę, że naprawdę chcielibyśmy w tę materię zainwestować. Pan Ziemowit Borowczak nadmienił, że jest to tylko drobna sugestia, którą chciałby, żeby w gminach, a także w Poznaniu można było ją przedyskutować oraz wyciągnąć jakieś wnioski.

Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że Związek otrzymał 3 sygnały pochodzące z gmin: 2 - formalne, 1 – nieformalny dot. przystąpienia do Związku Międzygminnego GOAP. Pan Borowczak powiedział, że są to zapytania z Szamotuł, Nekli oraz nieformalne zapytanie z Tarnowa Podgórnego. Pan Ziemowit Borowczak zaznaczył, że to świadczy o tym, że gminy patrzą na Związek, jak jest zorganizowany i że Związek przeszedł już przez ten okres trudny, a organizacja okrzepła i ma pomysły na rozwój i to gminy zaczynają doceniać. Pan Ziemowit Borowczak nadmienił, że ta sytuacja go bardzo cieszy, ponieważ kiedy przyszedł do Zgromadzenia, to raczej były głosy o to, aby ze Związku uciekać, a teraz są głosy przeciwne w związku z czym coś pozytywnego się wydarzyło. Pan Ziemowit Borowczak wskazał, że oczywiście dzisiaj nie ma możliwości przyjęcia ze względu na to, że nasze Instalacje pracują ponad miarę i dopóki nie znajdziemy możliwości przetwarzania większej ilości, to trudno jest mówić o tym, aby można było kogokolwiek przyjąć, aczkolwiek z drugiej strony mając takie zainteresowanie warto jest rozmawiać i nie odrzucać ich stanowczo i kategorycznie, bo trudno jest powiedzieć, jak w najbliższych latach będzie układał się strumień odpadów. Pan Ziemowit Borowczak powiedział, że jeżeli doszłoby do szczęśliwego powiększenia pozwolenia zintegrowanego, to otwierają się możliwości zagospodarowania odpadów zmieszanych. Pan Ziemowit Borowczak wskazał, że jeżeli jakimś cudownym zrzędzeniem losu udałoby się powiększyć również pozwolenie zintegrowane na Biokompostownię, to daje możliwość większego zagospodarowania, więc warto pozostawić ewentualne przystąpienie gmin, jako sprawę otwartą,

aczkolwiek niemożliwą na chwilę obecną. Pan Borowczak dodał, że chciałby, aby Zgromadzenie miało świadomość, że takie wnioski wpływają, jednak nie są to na razie wnioski formalne, więc nie będą wymagały one podejmowania uchwał w radach gmin, ale warto, aby rady gmin były poinformowane o tym, że tego typu wnioski są kierowane do GOAP-u, ponieważ niewykluczone, że któraś z gmin wystąpi z formalnym wnioskiem.

Pan Piotr Woszczyk powiedział, że w dniu dzisiejszym jest otwarcie ofert i zapytał, czy w związku z tym Biuro Związku mogłoby przedstawić wyniki po otwarciu. Pani Stróżyk odpowiedziała, że Związek w dniu dzisiejszym może przedstawić wartość ofert. Pan Zwoliński poprosił o rozesłanie takiej informacji do Członków Zgromadzenia.

W związku z brakiem dalszych uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 13

Przedmiot: Zakończenie posiedzenia Zgromadzenia Związku.

Pan Tomasz Zwoliński zakończył LII Posiedzenie Zgromadzenia Związku.

1. Przewodniczący Zgromadzenia ZM „GOAP”
2. Przedstawiciel Biura Związku ZM „GOAP”

Protokół sporządziła:

Monika Cichowicz