

Protokół z LXI Posiedzenia
Zgromadzenia Związku Międzygminnego
„Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”
z dnia 2 listopada 2020 r., o godz. 9:00
w siedzibie Biura Związku, ul. Św. Michała 43, 61-119 Poznań,
przy zastosowaniu trybu zdalnego – wideokonferencji, przeprowadzonej przy użyciu
laptopa udostępnionego przez Biuro Związku

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie LXI posiedzenia Zgromadzenia Związku.

W obecności quorum, LXI posiedzenie Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” otworzył Pan Tomasz Zwoliński - Przewodniczący Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”, który przy użyciu w/w laptopa połączył się z przebywającymi poza siedzibą Związku pozostałymi członkami Zgromadzenia i zainicjował wideokonferencję.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności (załącznik nr 1),*
- Zaproponowany porządek obrad (załącznik nr 2).*

W spotkaniu uczestniczyli:

1. Pan Paweł Adam – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Burmistrz Miasta i Gminy Buk, przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
2. Pan Waldemar Biskupski – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Burmistrza Gminy Kostrzyn – przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
3. Pani Małgorzata Dudzic-Biskupska – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Radna Miasta Poznania – przebywająca poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;

4. Pan Paweł Glaser – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Wójta Gminy Czerwonak, przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
5. Pan Bartosz Guss – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
6. Pan Piotr Husejko – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz Urzędu Miasta Poznania - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
7. Pan Bogdan Kemnitz – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Wójt Gminy Kleszczewo - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
8. Pan Krzysztof Krauze – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Radny Miasta i Gminy Pobiedziska - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
9. Pani Katarzyna Kruska-Pytlik – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Dyrektor WGK Urzędu Miasta Poznania - przebywająca poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
10. Pan Paweł Matuszak – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Radny Miasta Poznania - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
11. Pani Monika Nowotna – Członek Zgromadzenia, Zastępca Dyrektora WGK Urzędu Miasta Poznania - przebywająca poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
12. Pan Krzysztof Oczkowski – Członek Zgromadzenia, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
13. Pan Przemysław Polcyn – Członek Zgromadzenia ZM GOAP, Radny Miasta Poznania - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;

14. Pan Piotr Woszczyk – Członek Zgromadzenia, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Oborniki - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
15. Pan Tomasz Zwoliński – Przewodniczący Zgromadzenia ZM GOAP, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz - przebywający w Biurze ZM GOAP.

W spotkaniu uczestniczyły osoby spoza Zgromadzenia Związku:

1. Pan Andrzej Springer – Dyrektor Biura ZM GOAP; przebywający w Biurze ZM GOAP;
2. Pan Wiesław Wojdyła – Pierwszy Zastępca Dyrektora Biura ZM GOAP; przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
3. Pani Katarzyna Jauksz-Zalewska – Drugi Zastępca Dyrektora Biura ZM GOAP; przebywająca poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
4. Pani Agata Czapiewska – p.o. GK ZM GOAP, przebywająca w Biurze ZM GOAP- połączenie zdalne;
5. Pani Agnieszka Kania – Kierownik DOP ZM GOAP, przebywająca poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
6. Pani Magdalena Kostowiecka – Kierownik DO ZM GOAP, przebywająca w Biurze ZM GOAP- połączenie zdalne;
7. Pani Natalia Stodolna – Kierownik DGO ZM GOAP, przebywająca w Biurze ZM GOAP- połączenie zdalne;
8. Pan Robert Sowiński – Radca prawny ZM GOAP; przebywający w Biurze ZM GOAP;
9. Pan Edward Starczewski – IT ZM GOAP - przebywający poza siedzibą Związku, udział w Posiedzeniu Zgromadzenia przy zastosowaniu trybu zdalnego - wideokonferencji;
10. Pan Mariusz Jarząbek - IT ZM GOAP - przebywający w Biurze ZM GOAP;
11. Pani Monika Cichowicz – protokolantka - przebywająca w Biurze ZM GOAP.

Punkt 2

Przedmiot: Przedstawienie porządku obrad.

Pan Tomasz Zwoliński zwrócił się do Członków Zgromadzenia z pytaniem, czy zgłaszają uwagi do zmienionego porządku obrad.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania.

Głosowanie: w/s przyjęcia porządku obrad:

„za” – 15

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

W wyniku głosowania Członkowie Zgromadzenia Związku przyjęli zaproponowany porządek obrad. (Pan Bogdan Kemnitz nie oddał głosu za pomocą programu posiedzenia.pl, jednak oddał głos w tradycyjny sposób).

Punkt 3

Przedmiot: Przyjęcie protokołu z LX Posiedzenia Zgromadzenia ZM GOAP.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: w/s przyjęcia protokołu z LX/2020 posiedzenia Zgromadzenia ZM GOAP

„za” – 13

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania przyjęty został protokół LX/2020 posiedzenia Zgromadzenia ZM GOAP. (Pan Przemysław Polcyn nie oddał głosu).

Punkt 4

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty, oraz stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

Pan Bartosz Guss powiedział, że większość gmin w Polsce dokonała znaczących podwyżek z tytułu odbioru odpadów jeszcze w 2019 roku. Pan Prezydent Guss zaznaczył, że Związkowi Międzygminnemu udało utrzymać się dotychczasowe bardzo niskie opłaty aż do br. na poziomie 14 i 16 zł. Pan Bartosz Guss nadmienił, że jak wiadomo Związek jest po rozstrzygnięciu przetargów i wzrost kosztów nie tylko w GOAP, ale w całej Polsce jest lawinowy, gdzie w ZM GOAP osiągnął poziom 153% i na to złożyło się wiele elementów, m.in. ogromne wzrosty

w zakresie ilości odpadów sięgające, jeżeli chodzi o bioodpady do 140% na przestrzeni 4 lat, kolejno po kilkadziesiąt procent jeśli chodzi o odpady w zakresie selektywnej zbiórki. Pan Bartosz Guss powiedział, że następnymi elementami są np.: wzrost kosztów funkcjonowania, energii, paliwa, ogromny wzrost kosztów PSZOK-ów. Pan Bartosz Guss powiedział, że to wszystko powoduje, że Zarząd chce złożyć wniosek do Członków Zgromadzenia o ustalenie opłat od 1 stycznia 2021 roku na poziomie 25 zł w zabudowie wielorodzinnej i 28 zł w zabudowie jednorodzinnej. Pan Bartosz Guss dodał, że mieliśmy okazję kilka razy się spotkać i nie trzeba przekonywać Zgromadzenia, że z jednej strony podwyżka jest konieczna, a z drugiej strony ona nadal przyzwoicie wygląda na mapie Polski, gdzie są gminy, które są dawno po podwyżkach i które są zmuszone do kolejnych podwyżek w niedalekiej perspektywie. Pan Prezydent powiedział, że wiemy, iż Związki Międzygminne i gminy patrzyły na GOAP, jakie kroki podejmie w tym zakresie. Pan Bartosz Guss zaznaczył, że Zarząd ocenia, że jeżeli nie wystąpią żadne nowe okoliczności, to ta podwyżka pozwoli na ustabilizowanie systemu w zakresie funkcjonowania GOAP-u pod względem ekonomicznym w kilkuletniej perspektywie, ale o tym Związek przekona się dopiero pod koniec następnego roku, kiedy będzie po kolejnym przetargu. Pan Bartosz Guss wskazał, że liczy na pomoc ustawodawcy i ma nadzieję, że część opłat zostanie przerzucona na producentów opakowań, ponieważ dzisiaj selektywna zbiórka nie ma odbiorcy i jest bardzo kosztowna i to też przedraża system ZM GOAP.

Pan Andrzej Springer poinformował, że zapewne Pan Bartosz Guss użył skrótu myślowego mówiąc o zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej i rzeczywiście uchwała przewiduje tak, jak dotychczas podział opłaty w zabudowie do 4 lokali i w zabudowie powyżej 4 lokali i ta zasada nie zmieniła się. Pan Andrzej Springer powiedział, że w imieniu Zarządu chciałby wystąpić z prośbą o przyjęcie uchwały z autopoprawką dot. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty, oraz stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności. Pan Andrzej Springer zaznaczył, że autopoprawka dot. § 1 ust. 4 i 5, gdzie Zarząd proponuje zmienić z trzykrotnej na dwukrotność stawki podstawowej przy podwyższonej opłacie w przypadku nieruchomości zamieszkanym. Ponadto Zarząd proponuje zmienić w § 2 ust. 2 wysokość opłaty podwyższonej również na dwukrotność stawki za pojemnik w przypadku nieruchomości niezamieszkanym, gdy właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny. Pan Andrzej Springer zapytał, czy są jakieś pytania do przedstawionej propozycji autopoprawki.

Pan Piotr Woszczyk powiedział, że rozumie, iż podwyżka jest nieunikniona, a spowodowana przede wszystkim wzrostem kosztów pracy firm odbierających odpady i generalnie w całej Polsce wszystko drożeje. Pan Piotr Woszczyk zaznaczył, że dotychczas Związek rzeczywiście miał ceny bardzo przyzwoite. Pan Piotr Woszczyk powiedział, że Zarząd kalkulował nieco niższe stawki, które się nie wpasowywały w gospodarkę ekonomiczną. Pan Woszczyk dodał, że gdyby zaproponowano nieco niższe stawki tj. 24 zł i 26 zł, to czy rachunek ekonomiczny byłby nieuzasadniony. Pan Piotr Woszczyk powiedział, że najbardziej boi się o gospodarstwa wielorodzinne i o rodziny wielodzietne, gdyż będzie duży problem w przypadku, gdzie rodzina składa się z 4 i 5 dzieci. Pan Piotr Woszczyk zapytał, czy w tym zakresie przewidziano jakieś propozycje. Pan Bartosz Guss powiedział, że symulacja jest tak sformułowana, żeby w sposób bezpieczny pozwolić funkcjonować Związkowi Międzygminnemu przez okres co najmniej 2 lat. Pan Bartosz Guss wskazał, że przy stawce 24 zł i 26 zł Związek nie dotrwałby nawet do 3 kwartału 2021 roku, a obniżenie o 1 zł powoduje duże ryzyko, że Związek będzie balansował na granicy rentowności, a jak wiadomo system musi się sam finansować i nie ma możliwości stosowania żadnych dopłat od poszczególnych gmin. Pan Bartosz Guss wskazał, że tak naprawdę, aby mówić o pełnym bezpieczeństwie, to Związek musiałby jeszcze bardziej sięgnąć do kieszeni mieszkańców, a tego nikt nie chciał. Pan Bartosz Guss podkreślił, że należy dać wiarę, że ta stawka, która została zaproponowana jest wysoka, ale wynika to z tego, że zostaje wprowadzona znacznie później niż uczyniły to inne samorządy i to też pokazuje, że nasi mieszkańcy mieli komfort i o wiele dłużej funkcjonowali w systemie o niższej opłacie. Pan Bartosz Guss powiedział, że nie rekomenduje wprowadzenia innej opłaty, aniżeli ta, która została zaproponowana, gdyż wtedy nie zostanie zbilansowany cały system. Pan Bartosz Guss wskazał, że odnosząc się do drugiego pytania Pana Woszczyka, to w kolejnym projekcie uchwały zostanie zaproponowany mechanizm, jaki był dotychczas, czyli przy rodzinach wielodzietnych nastąpi brak opłaty od kolejnego członka rodziny.

Pan Paweł Glaser poprosił o przybliżenie najnowszych sytuacji dot. legislacji, czyli dot. ustabilizowania rynku odpadów i na ile Związek ocenia to pozytywnie i na ile jest szansa na stabilny rynek przed ogłoszeniem kolejnego przetargu przez ZM GOAP. Pani Katarzyna Kruszka-Pytlik powiedziała, że obecnie bierze udział w analizie ostatniej nowelizacji ustawy o odpadach i niestety te analizy nie zostały jeszcze w 100% zakończone, natomiast główny element dot. wprowadzenia instytucji rozszerzonej odpowiedzialności producenta i w tym zakresie ustawa

została dość mocno zmodyfikowana po to, aby odpowiedzialność za wprowadzane na rynek produkty została przerzucona po równo w zakresie odbioru, jak i przetwarzania na producentów. Pani Katarzyna Kruszk-Pytlik zaznaczyła, że czy to będzie znaczący element dla systemu gospodarki odpadami, to czas pokaże, dlatego, że w tej chwili będziemy mieli wskazane tylko i wyłącznie pewne podstawowe ramy nowego systemu, natomiast trzeba będzie wypracować nie tylko cały system rozszerzonej odpowiedzialności producenta, ale także system kaucyjny dla różnego rodzaju opakowań po żywności. Pani Katarzyna Kruszk-Pytlik nadmieniła, że to jest temat, nad którym na pewno strona samorządowa, rządowa jak i prywatna będą dyskutowały. Pani Kruszk-Pytlik powiedziała, że ma nadzieję, że to pozwoli na utrzymanie aktualnych stawek na w miarę rozsądnym poziomie przez możliwie jak najdłuższy czas. Pani Katarzyna Kruszk-Pytlik powiedziała, że dla nas największym problemem, jako Związku i samorządów gmin jest niestety konieczność osiągnięcia coraz wyższych poziomów recyklingu i niestety aktualne nowelizacje w istotny sposób nie zdejmą z samorządów odpowiedzialności za dążenie do odzyskania poziomu recyklingu. Pani Katarzyna Kruszk-Pytlik nadmieniła, że jest bardzo duży problem z instalacjami odzysku i recyklingu na terenie kraju i są to zakłady, których w tej chwili brakuje i niestety ta nowelizacja nawet mimo najlepszych intencji, to niestety nie spowoduje, że na naszym terenie pojawią się liczne Instalacje odzysku i recyklingu. Pani Katarzyna Kruszk-Pytlik powiedziała, że może zapewnić, iż osobiście czuwa nad procesem analizy wszystkich zapisów i będą prowadzone analizy pod kątem nie tylko rozszerzonej odpowiedzialności producenta, ale także będą starania, aby poziomy recyklingu były liczone w jak najbardziej korzystny sposób i aby wydłużyć aktualne metody wyliczania tych poziomów na jak najdłuższy okres czasu.

Pan Robert Sowiński powiedział, że rzeczywiście to, co przedstawiła Pani Dyrektor Kruszk-Pytlik, to przedstawiony do analizy projekt ustawy o odpadach, a także innych ustaw tj. u.c.p.g. i o produktach opakowaniowych, to w tych projektach przede wszystkim poza dostosowywaniem definicji do dyrektywy odpadowej, wprowadza się początki regulacji, której postawy dot. rozszerzonej działalności wynikają z dyrektywy. Pan Robert Sowiński wskazał, że w projekcie zmian do ustawy nie ma wskazanych konkretnych narzędzi, które muszą się pojawić, czy też jest obowiązek ich wdrożenia. Pan Rober Sowiński nadmienił, że jest rzeczywiście nacisk na to, żeby poprzez działania ekonomiczne producenci ponosili organizacyjną, ale także finansową odpowiedzialność za opakowania, które stają się odpadem. Pan Robert Sowiński nadmienił,

że on w tej analizie, którą ma zakończyć i przedstawić dyrekcji ZM GOAP nie znalazł szczegółów, które odpowiadałyby na pytanie Pana Burmistrza Glasera. Pan Robert Sowiński wskazał, że na razie ustawodawca chce dać pewien wstęp i narzędzia, które będą później realizowane. Pani Katarzyna Kruszk-Pytlik powiedziała, że de facto skupiamy się przede wszystkim na wprowadzeniu zapisów dyrektywy, natomiast szczegóły i mechanizmy będą jeszcze omawiane pomiędzy wszystkimi stronami tego procesu i można powiedzieć, że cały sektor gospodarki odpadami i wszystkie podmioty zaangażowane w proces rozszerzonej odpowiedzialności producenta w tej chwili będą przystępowały do rozmów, żeby wypracować system, który będzie najbardziej efektywny i należy stworzyć system jednolity ogólnokrajowy, żeby to miało sens i pewne ogólne ramy, aby on faktycznie zadziałał. Pani Katarzyna Kruszk-Pytlik powiedziała, że przy rozszerzonej odpowiedzialności producenta bardzo istotne jest wprowadzenie systemu depozytowo-kaucyjnego i określenie rodzaju katalogu opakowań, które będą możliwe do wprowadzenia do zbierania w ramach tego systemu. Pani Katarzyna Kruszk-Pytlik nadmieniła, że są poglądy na rynku odpadowym mówiące o tym, że warto byłoby skatalogować rodzaje opakowań i dostosować wysokość kaucji do kosztów faktycznego zagospodarowania ostatecznego danego odpadu.

Pan Krzysztof Krauze powiedział, że zostały przedstawione miasta sąsiednie, ale warto byłoby przeanalizować miasta spalarniowe. Pan Krauze dodał, że zrobił research i w Bydgoszczy jest 21 zł od osoby, następnie Szczecin jest skomplikowany, gdyż jest to 94 zł od gospodarstwa domowego lub od wody, następnie Białystok też jest trudny do zrozumienia, kolejno Kraków ma opłatę 23zł. Pan Krzysztof Krauze zapytał, czy byłaby możliwość przesłania informacji odnośnie tego, jakie są stawki w miastach, w których są spalarnie, bo to jest dla nas najważniejsze, gdyż trudno jest się porównywać z innymi aglomeracjami, jak one nie mają spalarni. Pan Krzysztof Krauze zaznaczył, że wiadomym jest, że przetargi wyszły jak wyszły i czy dałoby radę podsumować, jak wygląda od września średnia cena odbioru odpadów zmieszanych, średnia cena odbioru bio i surowców. Pan Krzysztof Krauze powiedział, że jeżeli wejdzie rozszerzona odpowiedzialność producenta, to Związek będzie miał jeszcze mniej pieniędzy, bo te odpady, które będą objęte, to zejdą z rynku, ale nie będą u nas w systemie, więc to nam pieniędzy nie przysporzy. Pan Krzysztof Krauze powiedział, że Związek przyjął KDR dla rodzin powyżej 4 dzieci i więcej. Pan Krzysztof Krauze zapytał, czy byłaby możliwość porównać te ceny, gdyż

rodzina z trójką dzieci będzie płacić 140 zł, a trójka dzieci wg naszych przepisów, to jest duża rodzina i ona dostaje KDR. Pan Krzysztof Krauze zapytał, czy byłaby możliwość przeanalizowania, żeby ewentualnie objąć też to 3 dziecko jakąś ulgą, bo 140 zł jego analizy dla rodziny z 3 dzieci, to najwyższa stawka. Pan Krzysztof Krauze powiedział, że jeżeli się nie myli, to nie ma takiej stawki w innym mieście. Pan Krauze podkreślił, że ten element budzi jego troskę, bo jak była ustalana KDR, to próbował włączyć rodzinę z 3 dzieci do zniżki, jednak Zgromadzenie nie przychyliło się do tego. Pan Krzysztof Krauze powiedział, że warto byłoby jednak przeanalizować, czy te 140 zł dla rodziny z 3 dzieci to jest najwyższa kwota w Polsce.

Pan Bartosz Guss powiedział, że obecnie Związek walczy z czasem, chociażby ze względu na zmianę rachunku bankowego i istnieją wszelkie przesłanki do zmiany stawki od 1 stycznia 2021 roku. Pan Bartosz Guss powiedział, że widzi możliwość, aby w dniu dzisiejszym zakończyć dyskusję o tych podstawowych stawkach, a z uwagi na to, że będzie możliwość, aby spotkać się za tydzień, to może wtedy zostałyby przedyskutowane kwestie ewentualnego zwiększenia ulg dla rodzin wielodzietnych w takim rozumieniu, jak zaproponował Pan Krzysztof Krauze i wtedy można byłoby bardziej szczegółowo przedstawić informacje o ewentualnym ubytku dochodu. Pan Bartosz Guss nadmienił, że bez danych ekonomicznych trudno w dniu dzisiejszym zakończyć dyskusję. Pan Bartosz Guss powiedział, że jeżeli dywersyfikując dzisiaj jedną decyzję, a za tydzień drugą, żeby zdążyć poinformować wszystkich mieszkańców, to wg niego należałoby podzielić tę dyskusję. Pan Andrzej Springer zaznaczył, że kwestia wpływu dodatkowego zwolnienia tj. objęcia zwolnieniem rodzin z 3 dzieci była przedstawiana za pierwszym razem, kiedy to było procedowane i tam było wskazywane, że w zasadzie musiałoby to oznaczać istotne podwyższenie w graniach 50 gr opłaty dla wszystkich pozostałych mieszkańców i to dlatego, że tych rodzin jest naprawdę dużo. Pan Dyrektor Springer powiedział, że oczywiście Związek takie wyliczenia przedstawi, jednak będą one wyraźnie wskazywały, że dzisiejsza zaplanowana opłata mówi o zbilansowanym budżecie, a nie o nadwyżce na przyszły rok i w związku tym, jeżeli odejmiemy chociażby kilkaset tysięcy z dochodu z tytułu dodatkowego zwolnienia dla rodzin posiadających 3 dzieci i więcej, to Związek będzie musiał wystąpić do Zgromadzenia o korektę opłaty podstawowej. Pan Andrzej Springer zwrócił się do Pana Prezydenta, że ma gorący apel o to, aby jednak nie przesuwając tego, bo wg harmonogramu posiedzeń RIO, a należy pamiętać, że uchwały muszą zostać poddane kontroli RIO, wynika, że jeżeli zrobilibyśmy to w przyszłym tygodniu, to nie zdążymy uwzględnić tego faktu w zawiadomieniach, które mamy dla

mieszkańców. Pan Andrzej Springer zaznaczył, że działamy pod presją czasu, natomiast tutaj widać duże ryzyko niedokonania tej czynności w wymaganym terminie w szczególności gdyby pojawiła się konieczność szerszego wyjaśnienia tego przez RIO i należy pamiętać, że nie wszystko zależy od Związku, natomiast liczy na to, że jeżeli uchwały dzisiaj zostaną przyjęte i uda nam się je poddać kontroli RIO przed połową listopada, to wtedy będzie możliwe procedowanie zawiadomień. Pan Andrzej Springer powiedział, że w związku z tym ma prośbę o nieprzenoszenie tej uchwały na następne posiedzenie Zgromadzenia. Pan Andrzej Springer powiedział, że te wyliczenia już za pierwszym razem wskazywały, że to wymaga podniesienia opłaty dla wszystkich mieszkańców. Pan Andrzej Springer zaznaczył, że takie wyliczenia Związek może przekazać już w następnym tygodniu. Pan Andrzej Springer dodał, że zmianę porządku obrad pozostawia do decyzji Zarządu, ale z przyczyn technicznych należałoby podjąć tę uchwałę w dniu dzisiejszym.

Pani Małgorzata Dudzic-Biskupska powiedziała, że chciałaby wszystkim przypomnieć, że taką dyskusję związaną z dużymi rodzinami, czy liczyć je od 4 dziecka, czy też od 3 przeprowadzono dosyć szczegółowo w momencie, kiedy była wprowadzana taka ulga i wtedy różnica związana z wprowadzeniem takiej ulgi była zasadnicza. Pani Dudzic-Biskupska wskazała, że to była dosyć duża kwota. Pani Dudzic-Biskupska wskazała, że należy pamiętać, że czasami w gorszej sytuacji materialnej są rodziny z dwójką dzieci lub z jednym i jeżeli wprowadzenie ulgi dla rodzin od 3 dziecka miałoby spowodować wzrost stawki podstawowej, to wg niej nie należy tego robić. Pani Małgorzata Dudzic-Biskupska powiedziała, że należy pamiętać również o seniorach, którzy mają również niezbyt ciekawą sytuację finansową i oni będą płacić tę stawkę podstawową. Pani Dudzic-Biskupska nadmieniła, że ona jednak skłaniałaby się do tego, aby zachować to rozróżnienie dla rodzin dużych, czyli od 4 dziecka, szczególnie, że przy tym ustalaniu stawek, nad którymi będzie głosowało Zgromadzenie, to naprawdę zrobiono wszystko, aby były one jak najniższe i jak najniższa podstawowa stawka jest ważniejsza niż wprowadzenie ulgi dla rodzin z 3 dzieci tak, aby te pozostałe osoby narazić wtedy na stawkę wyższą. Pani Dudzic-Biskupska dodała, że chciałaby, aby Zgromadzenie wróciło pamięcią do dyskusji, która była toczona przy ustalaniu i decydowaniu, że to jest jednak od 4 dziecka. Pani Małgorzata Dudzic-Biskupska powiedziała, że zarówno merytorycznie, jak i z punktu widzenia osób, które mają mniej dzieci, ale są w złej sytuacji finansowej powinniśmy starać się o to, aby stawka podstawowa była jak najniższa.

Pan Andrzej Springer powiedział, że w monecie, kiedy procedowano zwolnienie poprzednio, to wskazywane było, że do 5 członka rodziny ilość odpadów wytwarzanych w gospodarstwie domowym wg przedstawionych badań wzrasta, natomiast powyżej nie. Pan Andrzej Springer zaznaczył, że sami wnioskodawcy wskazywali, że do 5 członka rodziny masa odpadów rośnie w związku z tym proponuje pozostać przy tym mechanizmie, a z przyczyn technicznych, o których była mowa, należałoby podjąć tę uchwałę w dniu dzisiejszym, gdyż może to uniemożliwić późniejsze prze procedowanie tej podwyżki zgodnie z przepisami i wysłanie zawiadomień w terminie. Pan Andrzej Springer podkreślił, że prosi o uwzględnienie faktu, że pracujemy obecnie w bardzo ograniczony sposób z podziałem na zespoły, które się ze sobą nawzajem nie spotykają i nawet przy zachowaniu tego harmonogramu, który jest przewidziany, to sama realizacja tych zawiadomień będzie bardzo trudnym zadaniem dla całego zespołu opłat i innych pracowników, którzy będą wspomagali dział opłat.

Pan Krzysztof Krauze powiedział, że z tej dyskusji jasno wynika, że wszyscy skłaniają się, żeby zagłosować. Pan Krzysztof Krauze zaznaczył, że dzisiaj jest sytuacja taka, że płacimy Wykonawcy od tony i w związku z tym miałby prośbę, żeby wyszczególnić w gminach i w Poznaniu kilka posesji, na których mieszka 5 osób i aby na nich przeprowadzić badania np. przez miesiąc lub dwa miesiące, żeby były autentyczne badania w naszej aglomeracji dot. tego, ile odpadów oddają te rodziny, w których mieszka 5 osób. Pan Zwoliński wskazał, że przyjmujemy to jako postulat do przemyślenia przez Biuro Związku.

Pan Tomasz Zwoliński zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 5

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty, oraz stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania przedmiotowej uchwały z wprowadzoną autopoprawką.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM GOAP w sprawie: wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty, oraz stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

„za” – 15

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Punkt 6

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dotyczącego rodzin wielodzietnych, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny.

Temat został omówiony w punkcie 4.

Punkt 7

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dotyczącego rodzin wielodzietnych, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM GOAP w sprawie: zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dotyczącego rodzin wielodzietnych, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny.

„za” – 15

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Punkt 8

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Temat został omówiony w punkcie 4.

Punkt 9

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM GOAP w sprawie: wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

„za” – 15

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Punkt 10

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Temat został omówiony w punkcie 4.

Punkt 11

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM GOAP zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

„za” – 15

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Punkt 12

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: przyjęcia Regulaminu konsultacji społecznych określającego zasady i tryb ich przeprowadzania.

Pan Robert Sowiński powiedział, że zapewne wszyscy pamiętają konsultacje społeczne przeprowadzane na bazie regulaminu z 2013 roku, gdzie zgodnie z nim jedne konsultacje społeczne w sprawie zmian w regulaminie dot. utrzymania czystości i porządku na terenie aglomeracji były zarządzane przez Zarząd i to Zarząd podejmował uchwałę, natomiast w sprawie uchwały szczegółowej uchwałę rozpoczynającą konsultację podejmowało Zgromadzenie. Pan Robert Sowiński wskazał, że obecny projekt uchwały niweluje tę niedoskonałość. Pan Robert Sowiński zaznaczył, że zgodnie z art. 5a o samorządzie gminnym Rada gminy, a w naszym przypadku Zgromadzenie, czyli organ stanowiący powinien przede wszystkim określić zasady i tryb, czyli podstawy i procedurę przeprowadzania konsultacji społecznych, a organ stanowiący może inicjować, czyli wskazywać, że w określonej sprawie należy przeprowadzić konsultacje społeczne, natomiast nie powinien podejmować uchwały rozpoczynającej konsultacje społeczne, bo to jest zastrzeżone dla organu wykonawczego. Pan Robert Sowiński powiedział,

że przedstawiony projekt regulaminu dostosowujące, przewidujący procedurę i tryb przeprowadzania konsultacji społecznych. Pan Robert Sowiński wskazał, że w projekcie przewidziany jest również katalog środków, za pomocą których przeprowadza się konsultacje. Pan Robert Sowiński wskazał, że w uchwale z 18 grudnia 2013 roku były przewidziane obowiązkowe konsultacje w przypadku zmian regulaminu utrzymania czystości i porządku, a zmiany, które w najbliższym czasie może podejmować Zgromadzenie, jeżeli chodzi o regulamin będą wiązały się z dostosowaniem do wielkopolskiego planu gospodarki odpadami, a są to zmiany często techniczne. Przeprowadzanie konsultacji w oparciu o regulamin z 2013 roku, gdzie przewidziano ankietę internetową, gdzie to w dużym stopniu opiera się na takich konsultacjach bezpośrednich, to w okresie stanu epidemii byłoby bardzo trudne.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 13

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: przyjęcia Regulaminu konsultacji społecznych określającego zasady i tryb ich przeprowadzania.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM GOAP w sprawie: przyjęcia Regulaminu konsultacji społecznych określającego zasady i tryb ich przeprowadzania.

„za” – 15

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Punkt 14

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: przekazania do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” dokumentacji dot. sprawy ze skargi złożonej przez Skarżącego.

Pan Tomasz Zwoliński poinformował, że Zgromadzenie przekazuje przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ZM GOAP.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 15

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: przekazania do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” dokumentacji dot. sprawy ze skargi złożonej przez Skarżącego.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM GOAP w sprawie: przekazania do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” dokumentacji dot. sprawy ze skargi złożonej przez Skarżącego.

„za” – 15

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Punkt 16

Przedmiot: Przedstawienie projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: przekazania do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” dokumentacji dot. sprawy ze skargi złożonej przez Skarżącego.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Pan Tomasz Zwoliński poinformował, że Zgromadzenie przekazuje przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ZM GOAP.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 17

Przedmiot: Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” w sprawie: przekazania do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” dokumentacji dot. sprawy ze skargi złożonej przez Skarżącego.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie w/s przyjęcia uchwały Zgromadzenia ZM GOAP w sprawie: przekazania do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” dokumentacji dot. sprawy ze skargi złożonej przez Skarżącego.

„za” – 15

„przeciw” – 0

„wstrzymam się” – 0

Przedstawiona uchwała Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP została podjęta jednogłośnie.

Punkt 18

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Pan Tomasz Zwoliński zapytał, czy ktoś ma jakieś pytania.

Pan Paweł Matuszak powiedział, że chciałby wiedzieć, jak wyglądają sprawy odbioru posegregowanych odpadów, ponieważ ostatnio na Winogradach był problem ze szkłem, gdzie odpady nie zostały na czas odebrane, co związane jest z rozrzucaaniem butelek wokół śmietnika, co grozi skutecznością mandatową Straży Miejskiej. Pan Paweł Matuszak zaznaczył, że chciałby otrzymać informację, gdzie jeszcze takie sytuacje są nieuregulowane i czy takie informacje wpływają do Związku i czy na Wykonawcę została nałożona odpowiedzialność, żeby terminowo wykonywać usługę. Pan Paweł Matuszak powiedział, że ma informację, że w momencie, kiedy są odbierane bioodpady, po odjeździe samochodu z tymi odpadami niestety pozostają plamy na asfalcie, kostce brukowej, czyli na nawierzchni i trudno stwierdzić, czy są to ślady powstające w wyniku wycieku. Pan Matuszak wskazał, że należałoby się dowiedzieć, czy te odpady nie powstają w wyniku złego załadunku do samochodu. Pan Matuszak zapytał, czy ZM GOAP takie

kontrolę przeprowadza i czy posiada w tej kwestii jakieś informacje, bo to też jest jakiś problem dla mieszkańców i dla administratorów, którzy są odpowiedzialni za te rzeczy i może zostać nałożony na nich mandat karny przez Straż Miejską. Pan Matuszak wskazał, że prosi bardzo o przedstawienie informacji w sprawach poruszonych przez niego, informacje te nie muszą zostać przekazane teraz, a mogą zostać przesłane bezpośrednio na maila za kilka dni.

Pan Bartosz Guss podziękował za jednogłośnie przy dzisiejszym głosowaniu. Pan Prezydent Guss zaznaczył, że chciałby ze Zgromadzeniem przekonsultować skrupulatnie warunki dot. przyszłego przetargu. Pan Bartosz Guss nadmienił, że Związek posiada wiele danych i wie ile obecnie ten system kosztuje i wie, jakimi działaniami ewentualnie sprawić, aby opłaty dalej nie rosły i można było ją stabilizować. Pan Bartosz Guss poinformował, że Członkowie Zgromadzenia otrzymają komunikat prasowy, który dobrze byłoby, aby został wspólnie przez miasto Poznań i inne gminy wspólnie dystrybuowany. Pan Bartosz Guss podziękował za udział w Posiedzeniu Zgromadzenia. Pan Prezydent Guss zaznaczył, że kwestia rodzin wielodzietnych zostanie przeanalizowana i może w przyszłości zostaną przedstawione jakieś rozwiązania.

Pani Małgorzata Dudzic-Biskupska powiedziała, że chciałaby przypomnieć o serduszkach na nakrętki i zaznaczyła, że wie, iż obecnie jesteśmy w trudnych czasach ustalania opłat i to wymaga dużego zaangażowania, ale chciałaby przypomnieć o tym temacie. Pan Bartosz Guss poprosił, aby na Posiedzeniu Zarządu został omówiony ten temat.

Pan Bogdan Kemnitz poprosił o przeanalizowanie sprawy dot. udziału miasta Poznania w spółce Remondis. Pan Bartosz Guss zaznaczył, że mamy świadomość, jak wygląda struktura własnościowa spółki Remondis i nie traktujemy tego jako wartości dodanej i dużo bardziej czytelny i transparentny system byłby, gdyby żaden z Członków Zgromadzenia nie był właścicielem, któregośkolwiek z kontrahentów. Pan Bartosz Guss nadmienił, że w tym zakresie prowadzi rozmowy z Prezydentem Jaśkowiakiem i mają one charakter poufny i niewykluczone, że w niedalekiej perspektywie zostaną zaproponowane kolejne rozwiązania, które spowodują większą przejrzystość i podwyższą wiarygodność miasta Poznania, jako członka Związku Międzygminnego.

Pan Krzysztof Krauze powiedział, że chciałby podziękować za deklarację Pana Prezydenta, jednak chciałby wrócić do swej prośby, gdyż nie wie, czy została ona dobrze wyartykułowana. Pan Krzysztof Krauze poprosił, aby na następne Posiedzenie Zgromadzenia, być może uda się to

na listopada, a jeżeli nie to na kolejne o przedstawienie porównania miast, które posiadają Spalarnie i ile tam kosztuje odbiór odpadów i zagospodarowanie i jakie są stawki w tych poszczególnych miastach spalarniowych.

W związku z brakiem dalszych uwag przystąpiono do procedowania kolejnego punktu.

Punkt 19

Przedmiot: Zakończenie posiedzenia Zgromadzenia Związku.

Pan Tomasz Zwoliński zakończył LXI Posiedzenie Zgromadzenia Związku.

1. Przewodniczący Zgromadzenia ZM GOAP

Pan Tomasz Zwoliński

2. Przedstawiciel Biura Związku ZM GOAP

Protokół sporządziła:

Monika Cichowicz